

0- 794714

На правах рукописи



ГУЛИЕВ МУШФИГ ЕЛЬМАР оглы

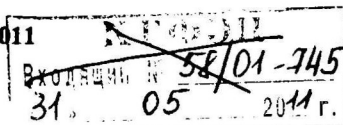
**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРОМЫШЛЕННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ СТРАН СНГ**

Специальность 08.00.14 – Мировая экономика

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

✓

Санкт-Петербург – 2011



Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор
Евдокимов Александр Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Дятлов Сергей Алексеевич

доктор экономических наук, профессор
Удовенко Сергей Петрович

доктор экономических наук, профессор
Черненко Владимир Анатольевич

Ведущая организация – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»

Защита состоится «28» июня 2011 года в 15⁰⁰ на заседании диссертационного совета Д 212.237.11 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21, ауд. 3042

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов».

Автореферат разослан «19» мая 2011 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000714583

Учёный секретарь
диссертационного совета

Рекорд С.И.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях глобализации экономических отношения и интеграционное взаимодействие богатых нефтью и газом стран постсоветского пространства представляют собой достаточно сложный процесс. Нефтедобывающие (НД) страны СНГ являются геэкономическим ядром и связующим интеграционным звеном всего постсоветского пространства и вошли в состав основных игроков на мировом нефтяном рынке. Россия, Казахстан и Азербайджан – три крупнейшие нефтедобывающие страны в СНГ: на них приходится около 95% добычи нефти в данном регионе, около 14 % общемировых поставок нефти¹. Наибольшая доля остальной добычи нефти и газа в СНГ приходится на Туркменистан и Узбекистан. Этому способствовали не только высокие объемы добычи нефти, но и активное осуществление особой “нефтяной” политики. Вероятно, такое доминирующее положение нефтегазового сектора будет сохраняться в ближайшем перспективе.

В то же время стратегической задачей экономической политики НД стран СНГ постепенно становится диверсификация их взаимодействия в целях эффективного использования доходов от нефти. Накоплены достаточно большие золотовалютные резервы, созданы нефтяной (в Азербайджане) и стабилизационный фонды (в России и Казахстане), рассчитанные главным образом на обеспечение благосостояния страны в случае резкого снижения цен на сырье, а также на поддержку развития не нефтяной индустрии.

Для устойчивого экономического роста, повышения экономического благосостояния в НД странах СНГ наряду с внешней торговлей важную роль играет привлечение прямых иностранных инвестиций, которому сопутствует приобретение современных передовых технологий, в том числе благодаря участию в международных производственных сетях. Вместе с тем, сегодня главной проблемой стран СНГ является максимальное расширение, в первую очередь, несырьевого сотрудничества, а также развитие энергетического диалога, предполагающего научную аргументацию необходимости сотрудничества на новом уровне на основе более эффективного инвестиционного взаимодействия.

Задача эта непростая. Охвативший мир финансовый и экономический кризис вызвал большие трудности. В этих новых рыночных условиях экономика НД стран СНГ может столкнуться с определенными проблемами (рисками). Глобальная экономическая ситуация требует системного взгляда на причины кризиса, обуславливает необходимость разработки нового стратегического прогноза - какими будут НД страны СНГ после кризиса и какова будет модель их экономического взаимодействия.

В стратегии экономического взаимодействия Азербайджана и России должны быть в первую очередь выделены промышленные и инновационные компоненты. Необходимо на межгосударственном уровне координировать

¹ Нефтяной сектор СНГ: влияние на экономику суверенные рейтинги/



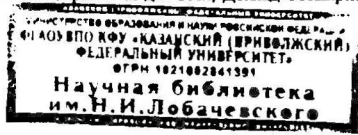
действия по структурной перестройке промышленных комплексов, направленные на формирование постиндустриальной модели производства, а также по проведению согласованной научно-технической и информационной политики как основы повышения конкурентоспособности национальных экономик. Каждый этап такого сотрудничества, по оценке Всемирного Банка, имеет свои особенности. Но есть базовые трудности, связанные с составлением соглашения, которое включало бы условия защиты инвестиций (в духе двустороннего инвестиционного договора) и условия об открытии рынка, а также при этом отвечало бы целям экспортеров и импортеров капитала, отражало бы интересы как развитых, так и развивающихся стран. А создание регионального соглашения об инвестициях, распространяющегося только на развивающиеся страны, скорее всего, может принести лишь ограниченную пользу, так как оно исключило бы из сферы своего действия основные источники инвестиционного капитала¹. Следовательно, крайне важен развернутый анализ инвестиционных процессов, особенно в отношении сотрудничества нефтедобывающих странах.

Степень разработанности темы исследования. Изучение стран постсоветского пространства в международных и региональных интеграционных процессах имеет достаточно широкую исследовательскую базу, основываясь на подходах представителей разных ведущих экономических школ (сторонники неофункционализма - Э.Б. Хаас и Ф. Шмиттер; классической либеральной теории - Пол Стиртен, Бела Баласса; "нового" регионализма - Дж. Зисман и Э. Шварц; теоретики современных аспектов глобализации и международной экономической интеграции А. Рюгмен, П. Робсон и др.).

Проблемы экономического сотрудничества России со странами СНГ, интеграционные процессы и системные трансформации в торгово-экономической, инвестиционной в других сферах в рамках СНГ, ЕвразЭС, рассмотрены в работах Строева Е.С., Бляхмана Л.С., Кротова М.И., Черкасова Н.А., Шишкова Ю.В., Диденко Н.И., Жукова С., Евдокимова А.И., Сутырина С.Ф., Черенкова В.И., Воронина М.С., Кокушкиной И.В. Проблемы развития нефтяной экономики и рынка энергоносителей нашли широкое отражение также в работах зарубежных ученых и практиков с мировым именем Б. Типпи, Р. Гибсона, С. Эррера, С.Л. Брауна. Геополитические проблемы и современная экономическая стратегия в сфере нефтяной промышленности России отражены в работах Е.М.Примакова.

Научно-теоретическое исследование основополагающих принципов политики развития, избранной Азербайджаном, проблемы международного сотрудничества в условиях глобализирующегося мира освещены в научно-монографических трудах Алиева И.Г., Мехтиева Р.А.; вопросы стратегии внешнеэкономического развития и экономических отношений в свете интеграционных процессов Азербайджана изучены в работах Гаджиева Ш.Г.,

² Как сделать инвестиционный климат благоприятным для всех, Доклад Всемирного Банка, Изд-во "Весь Мир". Москва. 2005, с. 188.



Байрамова А.И.; нефтяные доходы экономики и проблемы экономического развития Азербайджана рассмотрены в работах Алирзаева А., Ахмедова И.А.

Инвестиционный бизнес стран СНГ в рамках корпоративной модели региональной экономической интеграции изучались сотрудниками Института экономики РАН А.М. Либманом и Б.А. Хейфецем; проблемы российской инвестиционной системы и консолидации постсоветского пространства активно исследованы С. Глазевым и другими учеными РАН.

Экономические механизмы устойчивого развития промышленности на примере нефтедобывающего региона анализируются в работах М.Н. Исолова, С.И. Борисовича, тенденции в экономических отношениях США с нефтедобывающими странами СНГ рассмотрены А.Б. Парканским. Механизмы привлечения инвестиций, конкурентоспособность экономики Казахстана рассмотрены в работах казахских ученых А.А. Арупова, А.У. Аккайсиева, Г.С. Сейткасимова, С.М. Салимова и др.

В то же время, проблемы промышленно-инвестиционного сотрудничества нефтедобывающих стран СНГ практически мало изучены, по крайней мере, не стали предметом комплексного научного исследования. Между тем, стратегия сотрудничества НД стран СНГ может рассматриваться как фактор создания новой геоэкономической ситуации в регионе. Это обстоятельство и определило выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является выявление тенденций инвестиционного сотрудничества, путей повышения эффективности и увеличения масштабов сотрудничества в промышленности в процессе интеграции в мировую экономику для разработки основных положений политики промышленно-инвестиционного взаимодействия нефтедобывающих стран СНГ на современном этапе глобализации.

В соответствии с поставленной целью в исследовании решались следующие задачи:

- определение приоритетов промышленно-инвестиционного сотрудничества и интеграционных отношений НД стран СНГ;
- выявление специфики инвестиционного взаимодействия как в формате двусторонних связей, так и в глобальных экономических проектах;
- разработка предложений об усилении промышленно-инвестиционного сотрудничества НД стран СНГ с учетом многовекторности их внешнеэкономической стратегии и вступления в ВТО;
- обоснование направлений консолидации энергетического пространства и связанных с ними промышленных секторов по модели "открытого интеграционного блока";
- обоснование модели промышленно-инвестиционного сотрудничества и механизма его реализации в геостратегических интересах стран СНГ.

Область исследования. Диссертация соответствует Паспорту ВАК РФ специальности 08.00.14 - Мировая экономика.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются национальные экономики нефтедобывающих стран СНГ – Россия, Азербайджан, Казахстан - и их экономическое взаимодействие, рассматриваемое с

учетом современных тенденций международной региональной экономической интеграции и развития мирового хозяйства.

Предмет исследования – процесс и формы инвестиционного сотрудничества нефтедобывающих стран СНГ на основе взаимодействия промышленных кластеров данных национальных экономик.

Теоретико-методологические основы исследования. В процессе исследования использовались: положения классической и современной теории интеграции, фундаментальные и прикладные научные исследования отечественных и зарубежных ученых в области международной торговли и инвестиционных отношений, международной производственной кооперации, реализующие подходы классической и неоклассической школ, парадигму нелиберального подхода, а также неотехнологическую теорию международных экономических отношений и «модель технологического разрыва», «технологических платформ». Использованы результаты исследований, проведенных в ИМЭМО РАН, Институте Уильяма Дэвидсона (США), Институте стран СНГ.

Инструментарно-методический аппарат исследования. В диссертации использовались методы системно-функционального, структурно-логического, экономико-статистического, сравнительного и ретроспективного анализа, графический метод, методы прогнозирования.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили статистические материалы Госкомстатов Азербайджана, Казахстана и РФ, данные международных организаций (Всемирного Банка, МВФ, Всемирной торговой организации), Межгосударственного статистического комитета СНГ, научно-информационные и аналитические материалы Интеграционного комитета и МПА Евразийского экономического сообщества, Государственной нефтяной компании Азербайджанской Республики, ЦБ Азербайджана, Минэкономразвития РФ и Азербайджана, а также материалы научно-практических конференций, посвященных проблемам и моделям экономического развития стран СНГ, их сотрудничества и интеграции.

Научная новизна и основные научные результаты диссертационного исследования. Научная новизна диссертационной работы заключается в выявлении закономерностей промышленно-инвестиционного взаимодействия нефтедобывающих стран СНГ в процессе интеграции в мировое экономическое пространство и перспектив развития их инвестиционного сотрудничества при: а) реализации национальных экономических проектов в Азербайджане, России и Казахстане; б) оценке состояния межгосударственных механизмов двусторонних экономических связей; в) обосновании задач по развитию инфраструктуры торгово-инвестиционного взаимодействия и пост-индустриальной модернизации национальных экономик.

Наиболее существенные результаты диссертационного исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, состоят в следующем:

1. Выявлены структурные противоречия между геостратегическими и двусторонними аспектами промышленно-инвестиционного сотрудничества

нефтедобывающих стран СНГ, такие как: противоречия между национальными интересами страны и корпоративными интересами; реальным сектором экономики и финансовым; экспортоориентированными отраслями и отраслями, обслуживающими внутренний рынок, а также обоснована стратегия взаимодействия стран, наиболее последовательно учитывающая национальные экономические интересы при развитии внешнеэкономического сотрудничества;

2. Обоснована роль промышленно-инвестиционного сотрудничества нефтедобывающих стран СНГ в диверсификации национальных экономик в условиях глобализации мировой экономики в форме капиталовложений в нефтяное машиностроение, нефтепереработку и нефтехимию, в агропромышленный комплекс и т.д. на базе концепции «технологической платформы»;

3. Предложено рассматривать тесное сотрудничество нефтедобывающих стран СНГ на основе различных форм промышленной кооперации как эффект «создания новой интеграционной волны открытого типа» на постсоветском пространстве;

4. Определены методологические аспекты международной конкурентоспособности на основе выделения применения дихотомии М. Портера «страна – фирма» в анализе текущих процессов сотрудничества НД государства СНГ и обоснования необходимости ее дополнения такой переменной, как регион;

5. Установлены основные направления инвестиционной активности российского, азербайджанского и казахстанского бизнеса в целях диверсификации транзита энергоносителей, участия в энергетических проектах, а также в приватизации предприятий ТЭК, химической и металлургической промышленности;

6. Предложены меры по совместной активизации нефтедобывающими странами СНГ процесса ухода от сырьевой модели экономики к развитию их сотрудничества в наукоемком и инновационном бизнесе, в частности, использованию такого важного экономического инструмента, как оффсет. То есть в обмен на предоставление ведущим фирмам возможности разработки природных ресурсов заключать с ними встречные контракты на проведение конструктивных и расчетных работ, создание инженерных центров в странах-поставщиках энергоресурсов. Иначе говоря, прибегать к компенсационным сделкам «нефть в обмен на технологии, интеллектуальные услуги»;

7. Предложены инвестиционные решения для интенсификации форм промышленной кооперации на основе анализа экономической интеграции нефтедобывающих стран Персидского залива. Определено, что наиболее эффективной формой кооперации является создание совместных предприятий (СП); конкретизированы отрасли, возможно, на базе российских предприятий по аналогии их функционирования в Объединенных Арабских Эмиратах;

8. Выявлены преимущества российских инвесторов (территориально-пространственные, сбытовые, технологические и кадровые), обеспечивающие возможности участие в азербайджанских предприятиях нефтяного машиностроения и энергетического хозяйства;

9. Проведено сравнение практики использования законодательства в области освоения недр ресурсов в Азербайджане, Казахстане и России и выявлены существенные различия, обусловленные как объективными, так и субъективными причинами. В рамках данного исследования предпринята попытка выявить наиболее удачные элементы законодательства, позволяющие эффективно управлять недропользованием в указанных государствах. Рекомендовано совершенствовать и координировать определенные элементы законодательства как в интересах стран-реципиентов иностранного капитала, так и стран инвесторов;

10. На основе анализа практики экономических связей России и Азербайджана с Украиной и Белоруссией предложен и обоснован комплекс рекомендаций по сотрудничеству нефтедобывающих и транзитных стран СНГ, с целью усиления интегрирующих функций инфраструктурных систем и обеспечения межгосударственного программирования, развития интеграционного пространства энергетического хозяйства и инвестиционных «поглощений» в приватизационной стратегии;

11. Структурирован комплекс факторов, способствующих углублению сотрудничества нефтедобывающих стран СНГ в качественно новых направлениях, дающих возможность инновационного прорыва, с целью, во-первых, индустриальной модернизации, как стратегии перспективных взаимодействий нефтедобывающих стран СНГ; во-вторых, создания новых наднациональных органов, позволяющих реализовывать совместные инновационные проекты в сфере научно-технического сотрудничества.

Теоретическая и практическая значимость исследования. По совокупности научных результатов исследование одновременно носит теоретический и прикладной характер. Теоретическая значимость состоит во внесении новых элементов в теорию экономической интеграции в условиях постсоциалистического развития бывших республик СССР, а ныне новых независимых государств. Практическое значение заключается в том, что оно направлено на определение путей повышения эффективности экономического взаимодействия и инвестиционного сотрудничества НД стран СНГ.

Полученные результаты, выводы и предложения автора доведены до уровня конкретных решений и рекомендаций. Предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть полезны в практической работе по совершенствованию инвестиционной деятельности на рынках нефтедобывающих стран СНГ, и в активизации новых направлений промышленной кооперации с участием азербайджанского, российского и казахстанского капиталов. Практическая значимость выводов и предложений, обоснованных в диссертации, заключается в целесообразности их использования:

- национальными и наднациональными органами власти в межгосударственном программировании развития промышленных комплексов нефтедобывающих стран СНГ;

- предприятиями стран СНГ при определении перспективных форм промышленной интеграции и разработке трансграничной инвестиционной стратегии взаимодействия;

- в учебном процессе вузов и научно-исследовательской работе. Материалы исследования могут быть использованы в рамках учебных курсов "Международные экономические отношения", "Международный бизнес", "Международная инвестиционная деятельность", а также при разработке новых спецкурсов в экономических вузах стран Содружества.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и научные результаты диссертационного исследования автором опубликованы в трех монографиях. Выводы и рекомендации автора докладывались на международных научно-практических конференциях в 2004-2009 гг. в Баку, Минске, Москве, Пензе, Санкт-Петербурге, Тернополе (Украина); на ежегодных научных сессиях в СПбГУЭФ в 2002-2007 гг.

Основные положения диссертации используются в учебном процессе в Азербайджанском государственном экономическом и Белорусском государственном экономическом университетах. По теме диссертации опубликовано 50 печатных работ общим объемом 38,17 п.л. (авт. – 37,87 п.л.).

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и интернет-ресурсов и приложений. Объем диссертации - 367 страниц машинописного текста.

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее разработанности, определяются цели и задачи исследования, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Теоретико-методологические основы промышленно-инвестиционного сотрудничества нефтедобывающих (НД) стран СНГ» анализируются объективные предпосылки и условия развития промышленно-инвестиционного сотрудничества НД стран СНГ, теории и концепций прямых иностранных инвестиций в контексте промышленного сотрудничества НД стран СНГ, трансформация торгово-инвестиционного взаимодействия Азербайджана, России и Центральноазиатских республик.

Во второй главе «Современное состояние и перспективы развития инвестиционного сотрудничества НД стран СНГ» исследуются формы инвестиционного сотрудничества нефтедобывающих стран СНГ, тенденции и перспективы азербайджано-российского, азербайджано-казахстанского, российско-казахстанского инвестиционного сотрудничества.

В третьей главе «Экономическая ситуация в промышленности НД стран СНГ и системообразующий эффект инвестиционных связей» проанализирована современная экономическая ситуация в промышленности России, проблемы индустриально-инновационного развития Казахстана, инвестиционные процессы в промышленности Азербайджана, динамика взаимосвязей стран СНГ в промышленной сфере, системообразующий эффект инвестиционных процессов и возможности использования международного опыта для его повышения, характерные проблемы использования потенциала производственной интеграции стран СНГ.

В четвертой главе «Формы и методы реализации политики промышленно-инвестиционного сотрудничества НД стран СНГ» проанализированы проблемы унификации законодательства по иностранным инвести-

циям в стратегических отраслях НД стран СНГ и их организационно-правовые и общемировые рейтинговые аспекты, обоснованы перспективы развития международной производственной интеграции НД стран СНГ, направления участия и взаимодействия НД стран СНГ в современной модели глобальной энергетической стабильности, межгосударственное программирование развития нефтяного комплекса и энергетического хозяйства НД стран СНГ.

В заключении сделаны выводы и рекомендации по результатам исследования.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Формирование долгосрочной политики экономического развития в нефтедобывающих (НД) стран СНГ одна из сложнейших задач. Условием ее решения должны стать не просто возможные сценарии развития при различных вариантах мировых цен на нефть и газ, но и ответы на вопросы о путях и формах преодоления противоречий в интеграционном развитии, внешнеторговой и инвестиционной деятельности. По мнению автора, отношения данных стран в рамках СНГ можно толковать и использованием подхода, при котором функциональные мотивации становятся двигателем процесса интеграции. Можно предположить, что темпы интеграционного процесса выше в тех областях, где функциональные потребности наиболее конкретизированы и актуальны. На сегодня создается впечатление, что в сфере интеграции стран СНГ, руководствуются неореалистической логикой, не упуская ни одной возможности защитить свою самостоятельность.

Рассматривая ситуацию в НД странах СНГ, исходной посылкой является общепризнанность углубления мироинтеграционных процессов и склонность акторов к участию в ней, несмотря на сопряженность этого с открытием внутренних рынков. Напротив, в некоторых секторах интеграцию рассматривают скорее как угрозу, нежели возможность, поскольку эти секторы, по экономическим причинам либо в силу показателей качества, лишены реальных шансов выхода на европейские рынки. Если с этой точки зрения оценить нефтегазовый сектор, можно сделать вывод, то он, представляется, выступает одним из наиболее активных сторонников интеграции.

В работе на основе классических и современных теорий интеграции рассмотрены взаимоотношения НД стран СНГ. Следует отметить, что в этом отношении теории интеграции не подвергаются проверке, но, главным образом, используются как призмы, через которые могут толковаться рамки отношений и внешнеэкономических связей НД стран СНГ. Делается вывод, что основные практические шаги еще только предстоит сделать, причем прежде всего необходимо разработать четкий механизм взаимодействий.

Следует отметить, что различные страны имеют разную интенсивность и разное качество заинтересованности в энергоинтеграции и промышленном сотрудничестве (табл. 1).

Таблица 1

**Сотрудничество нефтедобывающих стран СНГ в рамках интеграционных блоков
и региональных группировок**

Страны	Приоритеты в стратегии и внешнеэкономической политике	Экономические партнеры и сферы сотрудничества	Направления и формат сотрудничества в региональных группировках
Азербайджан	Многовекторная политика	Интеграционные проекты с ЕС, с Россией, нефтегазовый бизнес с США, ЕС, инвестиционные проекты с Турцией	ЕС, СНГ, ОЧЭС, ОИК - акцент на сбалансированных отношениях
Казахстан	Многовекторная политика	Общие интеграционные проекты с Россией, нефтегазовый бизнес с США и ЕС, инвестиционные проекты с Китаем	ОДКБ, ШОС, ОЦАС, ЕврАзЭС, СНГ - акцент на интеграцию
Россия	Стратегическое партнерства	Интеграционные проекты с Казахстаном, Беларусью, инвестиционные проекты с ЕС, США, Китаем, Япония, с СНГ, глобальное взаимодействие и стратегическое партнерство в рамках отдельных «G-образований»	ОДКБ, ШОС, ЕврАзЭС, СНГ, Союз Россия-Беларусь - акцент на интеграцию
Туркмения	Двусторонние связи	Газовое сотрудничество с Россией и ЕС, поиск альтернативных маршрутов экспорта газа	СНГ (ассоциированный член) - акцент на двусторонние отношения
Узбекистан	Двусторонние связи	Газовый бизнес, заинтересованность в российских и китайских инвестициях, большие миграционные потоки в Казахстан и Россию	СНГ, ОЦАС, ЕврАзЭС, ШОС - акцент на двусторонние отношения

* Составлено автором с учетом стратегических приоритетов внешнеэкономической политики

В этом контексте в работе ставится вопрос о сущности стратегии. Стратегические интересы НД стран СНГ реализуются по следующим векторам: стратегия экспорта, стратегия совместных проектов, стратегия совместных инвестиций, стратегия расширения рынка, стратегия диверсификации экономики. При этом, выбранные векторы должны быть взаимно скоординированы. Структура национальных стратегий развития НД стран СНГ предполагает решение вопросов совместной деятельности и разделения сфер влияния. С одной стороны, нарастает конкуренция между основными участниками - энергетическими ТНК, с другой - активизируются межгосударственная кооперация и регулирование, особенно в условиях преобладания сетевой транспортировки природного газа - ключевого на сегодняшний день вида энергосырья. Несмотря на различие интересов основных действующих субъектов мировой энергетической политики, между ними чаще всего устанавливается стратегическое взаимодействие.

Составную часть стратегии общественного развития в современных условиях представляет собой промышленная политика. Механизм ее реализации предполагает систему правовых, экономических, организационных и других мер, содействующих формированию конкурентоспособного промышленного комплекса, обеспечению его эффективного функционирования. Несмотря на экономический рост последних десяти лет, низкая конкурентоспособность остается одной из серьезных проблем нефтедобывающих экономик СНГ - Азербайджана, Казахстана и России.

Многие проблемы формирования конкурентоспособности региона и роли вышеуказанных государств в этом процессе остаются нерешенными. По мнению автора, для оценки факторов формирования конкурентоспособности региона целесообразно использовать модель «национального ромба», предложенную М.Портером. Представляется, что подобная модель может быть

дополнена с учетом выделения в качестве самостоятельной переменной регионального уровня сотрудничества трех рассматриваемых НД государств СНГ, которое интенсивно развивается между ними (рис. 1).

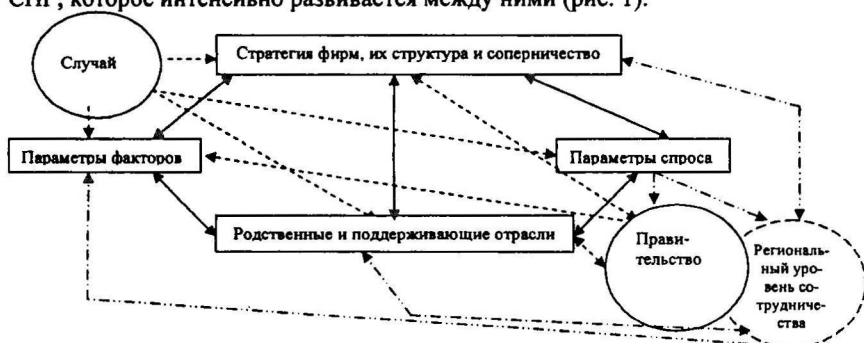


Рис. 1. Роль регионального уровня как самостоятельного переменного в «Национальном ромбе» М.Портера (составлено автором)

Проблемы формирования и повышения конкурентоспособности особенно актуальна для региона в формате трех нефтедобывающих стран СНГ: Азербайджан, Казахстан и Россия. Развитие конкурентоспособности региона, как и страны в целом, по М.Портеру, осуществляется по четырем уровням: конкуренция на основе факторов производства - конкуренция на основе инвестиций - конкуренция на основе нововведений - конкуренция на основе богатства. Исходом конкуренции в случае первых трех уровней /стадий является обеспечение экономического роста, в последнем - обусловливание застоя, спада экономики и ее внешней зависимости. Однако, накладывая «национальный ромб» на интеграционные процессы, нужно учитывать, что далеко не всегда совпадают национальные интересы интегрирующихся стран. Возникает необходимость исследования, в свою очередь, детерминантов по составляющим, степени их взаимодействия на конкурентное преимущество региона, а также необходимости их развития.

Из концепции «национального ромба» следует вывод о том, что наибольшего эффекта удастся добиться тем компаниям, которые определяют уровень развития не одной отрасли, а группы отраслей, формируя так называемые кластеры, своего рода спектры экспортных преимуществ. В настоящем исследовании подчеркивается, что кластер стабильно занимает важное место в современных дискуссиях о создании конкурентных преимуществ стран и регионов. Автор отмечает, что нет единого мнения о результатах практического применения кластерного подхода (табл.2). Правомерно поставить вопрос, как использовать опыт зарубежных кластеров в экономике НД стран СНГ.

Таким образом, следует учитывать как положительные, так и негативные эффекты кластеризации.

Достоинства и недостатки кластерного подхода

Критика кластерной политики	Факторы успешного применения кластеров как инструмента восстановления конкурентоспособности региона
Концентрация производства на данной территории в рамках кластера уменьшает устойчивость региональной экономики, снижая ее диверсифицированность	Развитие концепции кластерной экономики проходило в рамках индустриального этапа; сегодня - центральная идея - конкурентоспособность.
Преобладание на данной территории занятых в кластере понижает инновационность, так как она во многом является следствием соприкосновения людей, обладающих существенно отличающимися знаниями и опытом;	Кластер принимает разнообразные формы - от агломерационного состояния, представляющего собой хаотичные и нерегулярные кооперационные связи, до устойчивого состояния зрелого кластера. Форма кластера меняется вместе с изменением ситуации внешней и внутренней среды кластера.
Стимулирование кластерообразования является такой же субсидией, как и традиционные меры промышленной политики.	Сравнивая суммарные выгоды от применения кластерной формы с ее недостатками, а также альтернативными вариантами организации производства, можно отметить устойчивость, гибкость и эффективность кластера, высоко востребованные в глобальной экономике.
Есть ряд недостатков, связанных с его доминантной позицией в регионе, и со специализацией, распространяющейся не на одиночное предприятие или их группу, а на целый регион, на тысячи юридических лиц и людей, локализованных в кластерном регионе.	Кластер «работает» не только на уровне отдельного производства. И на уровне региональной экономики, и макроэкономики эта форма оказывается конструктивным инструментом для властей, пытающихся определить основные сферы государственного инвестирования и сформировать планы развития региона.
Гибель кластера неминуемо повлечет за собой всплеск безработицы	У кластера есть дополнительная немаловажная возможность привлечения государства для ведения совместных проектов и обеспечения общественных благ на региональном уровне.
При первом приближении территориальная связанность кластера кажется недостатком по сравнению с ТНК	Кластер успешно интернализирует внешние эффекты, совмещая в себе признаки большой и малой организации, занимающей определенную территорию.

Составлено автором: по European Science & Technology Policy: Towards Integration or Fragmentation?/ Ed by H/Delangel-Cheltenham: Edward Elgar 2010-p.175-192; Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic & Social Committee & the committee of the Regions. Brussels, 2,9, Com (2009); Bergman E., Feser E. Industrial and Regional Clusters : Concepts and Comparative Applications : Web Book of Regional Science. Regional Research Institute. West Virginia University. US. <http://www.ri.wvu.edu/WebBook/Bergman-Feser/contents.htm>; Ketels Christian. European Clusters. Harvard Business School, Boston MA, USA. Hagbarth Publications, 2004. <http://www.isc.hbs.edu/pdf/KetelsEuropeanClusters2004.pdf>

Важно сохранить интеграционные структуры и механизмы межгосударственного взаимодействия в СНГ, последовательно проводя политику «открытого интеграционного блока». СНГ сегодня не является инструментом односторонней интеграции, т.е. целесообразно отказаться от противопоставления евразийского и европейского направлений в развитии внешних связей. Ужесточение мирохозяйственной конкуренции в условиях глобализации требует формирования в рамках СНГ экономического и информационного пространства, что особенно необходимо для реализации индустриальной стратегии и диверсификации экономик НД стран региона СНГ.

Для всех стран – участников СНГ актуальна проблема преодоления технического и технологического отставания, решение которой немислимо без участия международных компаний. В рамках СНГ необходимая для полноценной интеграции свобода передвижения капитала пока отсутствует. Состояние экспортно-импортных связей не является показателем успешного вовлечения в мирохозяйственные связи стран СНГ. Так, участие Азербайджана и Центральноазиатских республик в международных производственных сетях и связанной с ними международной торговли продукцией перерабатывающей промышленности является очень ограниченным. Об этом свидетельствует также относительно малая степень участия Азербайджана и Цен-

тральноазиатских республик во внутриотраслевой торговле³. Если рассмотреть Индекс Грубеля-Ллойда⁴, будет видно, что в 2000-2006 гг. Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан были вовлечены во внутриотраслевую торговлю в невысокой степени (табл. 3).

Таблица 3

Индекс Грубеля-Ллойда для Азербайджана и Центральноазиатских республик в 2000-2006 гг., (в %, на основе трехзначной стандартной внешнеторговой классификации (STIC))

	2000	2002	2003	2004	2006
Азербайджан	11	7	9	8	12
Казахстан	12	17	-	16	18
Кыргызстан	-	-	25	22	24
Таджикистан	17	-	-	-	-

Источник: В составлении использовались данные Центра Международной торговли, собранные автором

Степень участия Азербайджана и Центральноазиатских республик (ЦАР) во внутриотраслевой торговле была сравнительно высокой для ресурсоемкой и трудоемкой продукции, не требующей квалифицированной рабочей силы, и низкой для высокотехнологичной продукции, требующей квалифицированной рабочей силы. Между странами региона (Азербайджана и ЦАР) объем внутрирегиональной торговли остается сравнительно небольшим. Причиной этого является существование многочисленных торговых и инвестиционных барьеров. Низкая степень взаимодополняемости в торговле является также одной из причин незначительной внутрирегиональной торговли⁵. В данном случае целесообразно использовать методики, рекомендуемые Всемирным банком, ВТО. На их основе можно оценить уровень взаимодополняемости в двусторонних торговых связях Азербайджана и Центральноазиатских республик (табл. 4).

Таблица 4

Уровень взаимодополняемости товарной структуры экспорта и импорта Азербайджана и Центральноазиатских республик, (в процентах)

Страна экспортер	Страна импортер			
	Азербайджан	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан
Азербайджан	-	38,1 ^а	9,1 ^а	5,5 ^а
Казахстан	6,3 ^а	-	2,9 ^а	2,9 ^а
Кыргызстан	38,6 ^а	46,9 ^а	-	23,9 ^а
Таджикистан	13,1 ^а	21,2 ^а	4,5 ^а	-
Страна импортер	Страна экспортер			
	Азербайджан	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан
Азербайджан	-	35,8 ^а	7,9 ^а	7,7 ^а
Казахстан	10,9 ^а	-	2,7 ^а	2,9 ^а
Кыргызстан	35,1 ^а	61,9 ^а	-	5,2 ^а
Таджикистан	15,0 ^а	40,1 ^а	16,9 ^а	-

³ На практике внутриотраслевая торговля крайне разнообразна. В статистике отрасли разграничивают на основе типовой классификации международной торговли - международной номенклатуры ТСН. Механизм внутриотраслевой торговли имеет особенности в зависимости от характера обмениваемых товаров, которые могут являться однородными, дифференцированными, технологическими и составными.

⁴ Индекс Грубеля-Ллойда показывает интенсивность внутриотраслевой торговли в отдельных отраслях или в экономике в целом. Рассчитано по формуле: $I = [1 - |X^k - M^k| / (X^k + M^k)] * 100\%$, где I - Индекс Грубеля-Ллойда, X^k и M^k - соответственно экспорт и импорт отрасли k.

⁵ способность поглощения экспорта C^k_j страны k импортирующей стране j рассчитывается по следующей формуле: $C^k_j = 100\% - \sum \max \{ (X^k_j - M^k_j) / X^k_j, 0 \} * 100\%$; где X^k_j - это экспорт продукта i страной k, M^k_j - это импорт продукта i страной j и X^k - это объем экспорта страны k.

Способность насыщения импорта C^k_j страны k экспортирующей страной j рассчитывается по следующей формуле: $C^k_j = 100\% - \sum \max \{ (M^k_j - X^k_j) / M^k_j, 0 \} * 100\%$; где M^k_j - это импорт продукта i страной k, X^k_j - экспорт продукта i страной j и M^k - общий объем импорта страны k.

Источник: автором использованы расчеты Центра Международной Торговли, сделанные с использованием официальных статистических баз данных и сгруппированы в виде таблицы. а -2004 г., б-2003 г.

Азербайджан и Казахстан являются крупными нефтедобывающими и динамично развивающимися экономиками; между тем степень торговой взаимодополняемости между ними и со странами региона низка. Поэтому внутрорегиональная торговля осталась незначительной, а торговля со странами дальнего зарубежья продолжала расти. О проблемах внешнеторговой и инвестиционно-промышленной деятельности в странах региона можно судить и по данным таблицы 5.

Таблица 5

Индекс диверсификации и концентрации* экспорта и импорта стран СНГ
(Азербайджана, России и Центральноазиатских республиках)

Страна	1995			2006		
	Число наименований экспортируемых товаров	Индекс диверсификации	Индекс концентрации	Число наименований экспортируемых товаров	Индекс диверсификации	Индекс концентрации
Азербайджан	104	0,691	0,609	129	0,747	0,628
Казахстан	206	0,740	0,206	199	0,760	0,600
Кыргызстан	135	0,659	0,138	139	0,699	0,279
Таджикистан	110	0,777	0,469	52	0,797	0,773
Туркменистан	58	0,566	0,454	59	0,759	0,612
Узбекистан	171	0,801	0,487	131	0,771	0,285
Россия	250	0,667	0,260	248	0,665	0,381

Составлено на основе данных UNCTAD, Statistical Handbook of statistics. United Nations, New-York-Geneva, 2008, (p.198)

Примечание: *-Индекс диверсификации, который колеблется от 0 до 1, показывает степень различия между структурой торговли в стране и в мире в среднем. Индекс значения ближе к 1 указывает на большую разницу от средних мировых показателей. Индекс концентрации (Herfindahl-Hirschmann) – показывает степени рыночной концентрации от 0 до 1 (максимальная концентрация).

Приведенные данные – свидетельство неразвитости в странах СНГ взаимных производственных и научно-технических связей. Это, в частности, и выражается в снижении удельного веса стран СНГ во внешней торговле стран региона. При этом, о глубине экономической интеграции в СНГ нельзя судить по удельному весу взаимной торговли, так как она снижается в связи с медленным развитием реальной интеграции, но остается достаточно высокой только по двум причинам; во-первых, из-за низкого уровня конкурентоспособности большей части продукции стран СНГ, что затрудняет ее сбыт в третьи страны; во-вторых, сохранения (хотя и не в прежнем объеме) некоторых традиционных хозяйственных связей.

Опыт более продвинутых развивающихся нефтедобывающих стран (в частности, государств-членов Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ), в.т. ОАЭ) показывает, что наращивание потенциала сотрудничества требует инвестиций в поиск информации, инжиниринг и научно-исследовательские работы для продуктивного использования импортированных технологий. В 2006-2007 гг. эксперты Всемирного Экономического Форума предложили три сценария развития региона Персидского залива до 2025 г. ("The Gulf Cooperation Council (GCC) countries and the World: Scenarios to 2025"): "Оазис", "Песчаная буря" и "Плодородный залив". По мнению автора, такой сценарный подход также уместен относительно НД

стран СНГ; можно рассматривать следующие сценарии развития сотрудничества НД стран СНГ: I - «Пессимистический»; II - «Умеренный»; III - «Оптимистический». Рассмотрим каждый из них.

I. Следует отметить, что в двусторонних связях НД стран СНГ остается немало вопросов содержащихся конфликтные элементы стратегических интересов. Тогда как Азербайджан, Казахстан и Россия строят взаимоотношения в области политики, экономики на сугубо взаимовыгодных условиях, благодаря гибкой позиции вышеназванных стран по компромиссной формуле взаимоприемлемого решения по границе между ними, а также в аспекте по Каспию. Даже если просто поддерживать достигнутый уровень взаимоотношений объемы торговли в ближайшие годы могут возрасти за счет роста экономики Азербайджана, Казахстана и России. Поэтому сотрудничество по сценарию «пессимистический» не может иметь сколько-нибудь значительных перспектив.

II. В НД странах СНГ сформировался емкий внутренний рынок, особенно рынок оборудования нефтегазового бизнеса, рынок строительных материалов, металлургический сектор, рынок услуг (транспорт, сервис и пр.). Нефтегазовый комплекс имеет возможность целенаправленно использовать собственные ресурсы и привлекаемые инвестиции для развития тех производств, в которых сегодня имеются благополучные экономические условия. Однако также следует учитывать проблемы, мешающие углублению кооперации: невысокий уровень технологического обновления, утрата научно-технических связей, зависимость от ситуации в отраслях-потребителях. Согласно сценарию «Умеренный» вовсе не обеспечивается модернизация экономики в быстромеющемся мире.

III. От роста инноваций зависит конкурентоспособность НД стран СНГ. Поэтому необходимо осваивать новые области партнерства и стратегического взаимодействия - модернизации и инноваций. По мнению автора, НД стран СНГ целесообразно ориентироваться на сценарий «Оптимистический». НД страны СНГ должны концентрироваться на промышленной кооперации, ориентированной на достижение максимального мультипликативного эффекта (развитие родственных и поддерживающих отраслей, увеличении в них занятости), а также осуществлять поддержку эффективных производств, использующих новые технологии. Повышение конкурентоспособности можно обеспечить через внедрение таких современных мер экономической политики, как увеличение импорта инвестиций, лицензированных технологий, внедрение современной международной практики и стандартов управления малых и средних предприятий, улучшение доступа к инвестиционным ресурсам в реальный сектор и усиление производственных интеграционных связей внутри промышленных кластеров.

В данный момент в НД странах СНГ прорабатываются госпрограммы по развитию и диверсификации экономики. Казахстан, в частности, пытается стимулировать экономическую диверсификацию от ископаемого сырья при помощи «Стратегии инновационного индустриального развития (СИИР) на 2003-2015 гг.», которая была внедрена в 2003 г. Программа будет дополнять

существующие экономические реформы, делает упор на создание приоритетных индустриальных кластеров и поддерживает инвестиционные институты, индустриальные кредиты и инновацию. СИИР сейчас находится на своем первом этапе, включая диагностические исследования и институциональное развитие. Азербайджан также проводит оценку промышленной конкурентоспособности и может последовать такому примеру. Сейчас в Азербайджане особенно набирают темпы силы в сфере информационно-коммуникационных технологий (проект РИЗ). В настоящее время в России готовится около 25 проектов «технологических платформ»: от проекта глубокой переработки углеводородов до развития светодиодных решений. Правительство РФ должно принять решение о создании этих технологических платформ, объединяющих госкорпорации, частные компании и институты для решения глобальных технологических задач. Таким образом, динамика инвестиций, по крайней мере в нефтедобывающих стран СНГ, внушает определенные надежды на ускорение технологической перестройки их производства.

В трех ведущих нефтеэкспортерах СНГ - в Азербайджане, Казахстане и особенно в России – компании в некоторых секторах со смешанной, государственной и частной формами собственности активизировали деятельность по транснационализации. Позицию российских ПИИ в мире и в странах СНГ можно сравнить по данным таблицы 6.

Таблица 6

Сравнительные позиции российских ПИИ в мире и в странах СНГ

регионы и страны	конец 1999 - начало 2000		конец 2004 - начало 2005		конец 2007 - начало 2008	
	млрд.долл.	в %	млрд.долл.	в %	млрд.долл.	в %
Весь мир	10,0	100	30,0	100	46,0	100
ЕС; в том числе	3,0	30	7,0	23,3	2,9	6,3
Великобритания	1,13	2,8	2,3	7,7	0,7	1,5
Германия	0,82	8,2	1,0	3,3	-	-
СНГ; в том числе	1,35	13,5	6,0	20	2,7	6,0
Казахстан	0,15	1,5	2,5	8,3	0,44	0,9
Украина	0,29	2,9	1,0	3,3	0,51	1,1
Беларусь	0,49	4,9	0,7	2,3	1,3	2,8
Узбекистан	0,01	0,1	0,5	1,7	0,09	0,1
Азербайджан	0,30	3,0	0,4	1,3	0,008	-
Армения	0,09	0,9	0,3	1,0	0,003	-
Молдова	0,00	0,00	0,2	0,7	0,004	-
прочие страны	3,3	33,0	13	43,3	40,4	87,8

Составлено автором на основе данных World Investment Report 2006, 2008, об объеме инвестиций России в экономику стран СНГ в 2007 (www.gks.ru) и статистических данных об инвестициях «Газпрома», «Лукойл» и ряда крупных российских ФПГ.

В последние годы, наряду с ролью крупного поставщика газа, электроэнергии и ряда важного производственного сырья в страны СНГ, Россия становится еще и влиятельным инвестором в этом пространстве. Российские нефтяные компании владеют значительными долями в нефтегазовых, энергетических компаниях и проектах в странах СНГ; в последние годы за овладение рынками и активами в странах Содружества стали бороться и российские банки, металлургические, машиностроительные корпорации и телекоммуникационные компании (рис. 2).

По официальным данным, объем годовых российских инвестиций в страны СНГ за последние 7 лет увеличился примерно в 5 раз, хотя во многих

аналитических источниках указывается, что проникновение российского бизнеса в соседние страны СНГ значительно больше. По данным платежного баланса, в 1994-2006 гг. Россия направила в страны СНГ около 6 млрд. долларов.



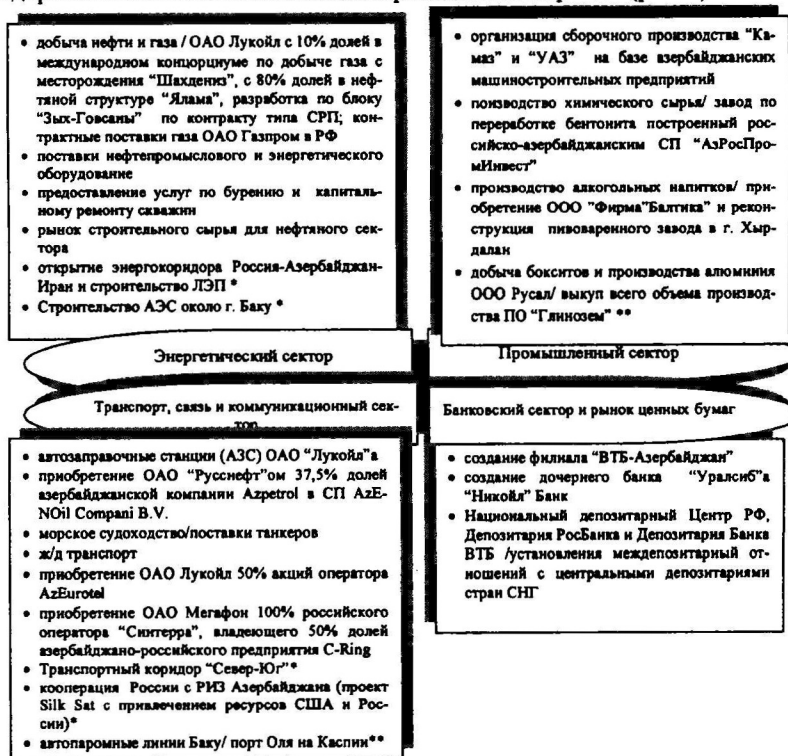
Рис. 2. Направления продвижения российского бизнеса в регионе СНГ (составлено автором)

Российские предприниматели осуществляют активную экспансию в страны СНГ, прежде всего - в телекоммуникационном секторе. К числу наиболее перспективных интеграционных направлений, несомненно, относятся проекты в сфере электроэнергетики в силу экономической целесообразности создания общего энергетического рынка в регионе. Однако в этом случае фактически речь идет только об инвестициях России в страны СНГ. Вместе с тем ситуация на постсоветском пространстве во многом уникальна – имеются предпосылки создания эффективного общего электроэнергетического пространства, основанного на рыночных принципах.

Модель взаимных инвестиций в банковской системе СНГ сопоставима с мировым опытом. Предприняты первые шаги по расширению международной деятельности, которая тем не менее отличается асимметрией взаимных инвестиций: ведущая роль принадлежит России и Казахстану, а остальные страны выступают в роли реципиентов. Для Азербайджана сейчас также актуально создание условий для единого комплекса финансово-банковских услуг и в перспективе унификация правового, налогового и регулятивного поля

как основы создания и функционирования региональных финансовых центров.

Развитие экономических связей обуславливает приток российского предпринимательского капитала на азербайджанский рынок (рис. 3).



Примечание: * - возможные перспективные проекты и направление; ** - проблемные проекты

Рис. 3. Направления российских инвестиций в пространстве российско-азербайджанских экономических отношений (составлено автором)

Геоэкономические интересы Азербайджана во многом совпадают с приоритетами России. По мнению автора, это может обусловить развитие двусторонних отношений как в традиционных отраслях торговли и экономики, так и новых сферах, в частности;

- реализация совместных инновационных проектов;
- сотрудничество в сфере высоких технологий и нанотехнологий;
- реализация инвестиционных проектов на рынках третьих стран;
- подготовка совместных программ в сфере диверсификации экономики, развитии приграничной торговли, обеспечении продовольственной безопасности.

Перечисленные экономические направления сотрудничества являются перспективными объектами взаимного инвестирования. Прорабатываются и

реализуются совместные проекты в областях электроэнергетики, транспорта, цветной металлургии, машиностроения, что практически может качественно улучшить структуру взаимного товарооборота и обеспечить инвестиционное взаимодействие. Энергетика является одной из главных сфер российско-азербайджанских экономических связей и инвестиционного сотрудничества. В современных условиях, при динамичном развитии нефтяной сферы, расширяются возможности кооперации (рис. 4).



Примечание: действующие ; проектные; * с участием Казахстана.

Рис. 4. Модель уровней международного сотрудничества Азербайджана с Россией и Казахстаном (составлено автором)

Так, в 1995-2009 годах «ЛУКОЙл» вложил в экономику Азербайджана свыше 1 млрд. долларов инвестиций (табл. 7).

Наряду с нефтяной сферой, выделяется несколько перспективных направлений для российского бизнеса в Азербайджане. Это, в первую очередь, финансирование проектов, имеющих отношение к созданию транспортного коридора Север-Юг и сопутствующей инфраструктуры, участие российских компаний в строительстве модульных электростанций. Сотрудничество расширяется и в банковской сфере в целях финансирования сельскохозяйственных проектов, в сфере машиностроения (по производстве КамАЗа и малогабаритных грузовиков), также в развитии международного туризма. Сегодня в Азербайджане зарегистрировано 395 предприятий и организаций с участием российского капитала.

Продолжаются взаимные поставки электроэнергии в режиме параллельной работы энергосистем РФ и Азербайджанском. В последние годы

ОАО РАО "ЕЭС России" предусматривались также планы по созданию энергомаста "Север-Юг". Предполагалось, что он соединит энергосистемы Азербайджана, России и Ирана, обеспечит их взаимодействие и синхронизацию. Азербайджанской стороне в проекте отведена роль транзитного партнера.

Таблица 7

Азербайджанские СРП с участием "Лукойла" и "Русснефти": долевая структура российских нефтяных компаний и состояние инвестиционного сотрудничества

название нефтегазового проекта	Дата подписания / ратификации	участники проекта, %	Оценочные/остаточные запасы углеводородов	Оценочная сумма инвестиций "ЛУКОЙЛ" и "Русснефти"
Азери-Чыраг - Гюнешли *	20.10.1994 12.12.1994	BP* - 34,1% Unocal - 10,3 % Exxon Mobil - 8 % Devon Energy - 5,6% LUKOIL - 10% Statoil - 8,6% Itocu - 3,9% TPAO - 6,8% Delta Hess - 2,7 % SOCAR - 10 %	630 млн.т нефти, 90 млрд. куб.м попутного газа	12 млрд. дол.
Шах-Дениз *	04.06.1996 17.10.1996	BP- 25,5% Statoil - 25,5% NICO- 10% TotalFina Elf- 10 % LUKAgip- 10% TPAO- 9% SOCAR- 10%	700 млрд. куб.м. природного газа	4 млрд. дол.
Ялама (D-222) *	03.07.1997 04.11.1997	LUKOIL*- 60% SOCAR - 40%	100 млн. т нефти	2-2,5 млрд. дол.
Говсанлы-Зых * ^d	09.01.2001 12.06.2001 с 03.11.2006 с участием "Русснефти"	LUKOIL*- 50% SOCAR - 50% Russoil* - 75% SOCAR - 25%	18-25 млн. т.нефти 12 млн. т. нефти	250 млн.дол. 100-150 млн.дол.

Составлено автором на основе данных ГНКАР, Госкомстата Азербайджана, сообщений информантов об инвестициях компании "ЛУКОЙЛ"а.

Примечание: BP*, LUKOIL*, Russoil* - выступают в качестве оператора контракта
Статус проекта- а) разработка, ведется добыча ранней нефти с месторождения "Чираг" б) разведка с) реабилитация, разведка и разработка д) в связи нерешенностью экологических аспектов данного соглашения, он был расторгнут в декабре 2004 года.

Пока не накоплен серьезный опыт нефтедобывающих стран СНГ по функционированию свободных экономических зон (СЭЗ), как важного современного механизма налаживания инвестиционного бизнеса. Казахстан самая передовая страна в СНГ по темпам развития СЭЗ производственно-инновационного характера. В Атырауской области активно создается национально-индустриальный парк, действующий по принципу СЭЗ, который будет по большей части нацелен на развитие нефтегазового и химического комплексов. Азербайджан по данному направлению отстает от нефтедобывающих соседей. Работа по созданию в стране СЭЗ - пока на уровне первичных проектов. Минэкономразвития Азербайджана ведет анализ разных вариантов функционирования СЭЗ, параллельно ведутся переговоры и с экспертами международных организаций, которые могут оказать техническую помощь в реализации проекта. К нему уже проявил интерес ряд консалтинговых компаний, специализирующихся на оказании консультативной помощи в создании торговой, финансовой и индустриальной СЭЗ. В стране несколько

лет назад по рекомендации МВФ был применен опыт дифференциации налогов по регионам. Между тем известны и негативные последствия СЭЗ. Тем не менее практика функционирования разных видов СЭЗ позволяет правительствам НД стран СНГ сравнивать эффективность их работы и выбирать наиболее приемлемые варианты.

Экономические связи с Азербайджаном поддерживают 70 субъектов РФ. В условиях интеграции в мировую экономику все более актуальны проблемы налаживания кооперации между предприятиями двух стран, отсутствие чего обуславливает крайне малые масштабы товарооборота с российскими регионами (в т. ч. с Воронежской, Астраханской и Свердловской областями и Татарстаном). Однако товарооборот между российскими субъектами и Азербайджаном, по нашей оценке, не соответствует имеющемуся потенциалу, в т.ч. в инновационной сфере. Между тем, нет сомнений, что такого рода сотрудничество позволит значительно укрепить позиции предприятий российского машино- и приборостроения на рынке Азербайджана.

Азербайджанские и татарстанские предприятия намерены увеличивать объемы двусторонней кооперации. Примеры эффективного взаимодействия уже существуют, такие, как сборка и создание сервисной сети автомобилей КамАЗ в Баку (по схеме, аналогичной с Казахстаном), совместные проекты в нефтехимии. Учитывая специализацию обеих сторон, весьма плодотворным может явиться проработка вопроса взаимных поставок конкурентоспособного нефтепромышленного оборудования и запасных частей к нему, производимых в Азербайджане и в российском регионе. Перспективными направлениями сотрудничества между Азербайджаном и Татарстаном являются также открытие совместных предприятий, налаживание обмена информацией об инвестиционных проектах, предложениях по расширению номенклатуры поставляемой продукции, а также оказание содействия развитию деятельности предприятий машиностроения Татарстана на территории Азербайджана.

Экономически перспективно и интенсифицирование научно-технических и хозяйственных связей в области ВПК. Сегодня данная сфера усиленно совершенствуется и преобразуется в более наукоемкую, что в перспективе требует налаживания связей по более новой модели. Имеется договоренность о модернизации вооружения ПВО и ВВС Азербайджана на предприятиях российского оборонно-промышленного комплекса. Что касается военно-кооперационных связей РФ и Азербайджана, то они продолжались утрачиваться. Отмечаются лишь поставки азербайджанским научно-производственным объединением "Промприбор" аппаратов для оснащения российских военно-морских судов, подводных лодок и авианосцев счетчиками топлива, сигнализаторами работы вентиляторов, дозаторами жидкости и пр. Следует отметить, что до ратификации вышеуказанного соглашения, приватизация этих учреждений считалась недопустимой. Соглашение также учитывает производство военной техники соответственно законодательству РФ и Азербайджана.

В отличие от российско-казахстанских, азербайджано-казахстанские торговые связи слабее закреплены соответствующими межотраслевыми и межфирменными кооперационными отношениями (рис. 5).



Примечание: — действующие и * - перспективные направления сотрудничества

Рис. 5. Сферы экономических взаимоотношений и развития кооперационных связей Азербайджана и Казахстана (составлено автором)

Поэтому взаимопоставки не имеют в структурном отношении разнообразных секторов, ограничиваются немногочисленными видами товаров. Несмотря на текущую устойчивость этих поставок, нельзя игнорировать риски под воздействием конъюнктурных изменений. Азербайджан и Казахстан позиционируются как мощные энергетические государства в Каспийском регионе. Имеются широкие перспективы в углублении сотрудничества между двумя странами. Казахстан для транзита своей нефти на европейский рынок использует морские порты, существующие нефтепроводы и железнодорожные линии Азербайджана. Между ГНКАР и АО «Мангыстаунаыгаз» в 2010 г. подписан меморандум о сотрудничестве в сфере улучшения экологического состояния, а также очистки территорий, загрязненных при разработке, добыче и транспортировке с нефтяных месторождений в Мангыстау. Для реализации сотрудничества в данном направлении перспективное значение могут иметь:

- создание совместного предприятия по внедрению новейших технологий в области нефтедобычи, переработки нефтяных отходов;
- развитие береговой, инженерной и социальной инфраструктуры;

- развитие нефтехимического производства;
- выделение земельных площадей для азербайджанских инвесторов в СЭЗ порта Актау, с целью размещения на них производственных предприятий.

В трубопроводных проектах Азербайджана казахстанские компании доли собственности не имеют. В области химической промышленности и нефтегазового машиностроения прослеживается заинтересованность предприятий обеих стран в сотрудничестве на основе кооперации, создании совместных производств по изготовлению важных видов нефтегазового оборудования, совместных проектов поставок и строительства мощностей по производству химической продукции и изделий из пластика, переработки сжиженного газа для экспорта на мировые рынки. Изучается возможность строительства в Баку и Актау портового терминала сжиженного газа.

С развитием экономических связей с Азербайджаном Казахстан также приобретает ряд выгод в потреблении, переработке и взаимных поставках сельскохозяйственной продукции. Строительство в Азербайджане зернового терминала, а в Казахстане - плодоовощного терминала может стать важным фактором, направленным на углубление азербайджано-казахстанских связей. В банковской сфере имеется значительный потенциал для развития межбанковского сотрудничества и активизации частного сектора, которое пока реализуется лишь по программе торгового финансирования.

Развитие экономических отношений между Россией и Казахстаном выделяется на фоне других межгосударственных отношений в рамках СНГ. Эти страны все чаще выступают в качестве инициаторов новых форм интеграции. Из 83 регионов РФ 72 имеют экономические связи с Казахстаном. На РФ приходится 20 % казахстанского экспорта и 50 % импорта. Весьма привлекательным для российского бизнеса является нефтегазовый сектор Казахстана. Сотрудничество регионов РФ и РК осуществляется на основе трансграничных экономических схем (рис.6).

Поддерживаются межрегиональные и приграничные связи и на их долю приходится до 70 % внешнеторгового оборота, что придает особую актуальность углублению приграничного сотрудничества между ними. В то же время, в развитии российско-казахстанского сотрудничества, сохраняется еще ряд нерешенных вопросов. Одним из таких вопросов является отсутствие четкого определения инвестиционных приоритетов российско-казахстанского взаимодействия в отраслевом и территориальном разрезах. Благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура также ослабляет кооперационные связи.

Осуществляется инвестиционное сотрудничество России и Казахстана, представленное в основном деятельностью в республике предприятий с участием российского капитала; их число увеличилось до 1,2 тыс.⁶.

Казахстан также инвестирует в экономику России и ряд стран СНГ. В экономике Кыргызстана Казахстан играет роль одного из ключевых инвесторов. Пока казахстанский бизнес уступает российскому и ряду других ино-

⁶ Торгово-экономическое сотрудничество с Казахстаном в цифрах, [http // businesspress.ru](http://businesspress.ru).

странных компаний, в основном нефтегазовых, по участию в узбекской экономике; в отличие от российских, китайских и корейских нефтегазовых компаний, казахстанские и крупные западные компании не входят в состав инвесторов по освоению ресурсного потенциала узбекской части акватории Аральского моря.



Примечание: Число Российских субъектов граничащих по границе с государствами СНГ (27); Число Российских субъектов граничащих с Республикой Казахстан (12)

Рис. 6. Трансграничные экономические схемы взаимопоставок, сотрудничество регионов России и Казахстана (разработано автором)

Потенциально Казахстан и Россия могут играть системообразующую роль в становлении многостороннего евразийского сотрудничества; они смогут также способствовать консолидации интересов стран Центрально-азиатского региона (ЦАР), богатых водными ресурсами и стран, где в основном расположено углеводородное сырье. России и Казахстану в ближайшие годы предстоит вместе решать и другие стратегические задачи в топливно- и ядерно-энергетическом секторе⁷: подписаны три меморандума о создании совместных предприятий в ядерной сфере, обсуждается вопрос о создании системы международных центров по предоставлению услуг ядерного цикла под контролем МАГАТЭ с точки зрения национальных и государственных интересов. Формирование своеобразного казахстанско-российского нефтяного картеля усилило бы, как минимум, их позиции как продавцов на мировых рынках. В мире обостряется борьба за доступ к нефтересурсам. Через несколько лет можно ожидать, что доля нефти и газа на мировом рынке, предлагаемая этими странами, будет сокращаться из-за того, что будут расти поставки с других нефтерынков. Их мировые позиции будут снижаться. В связи

⁷ Задачи были озвучены: на международной конференции "Стратегическое партнерство Казахстана и России: современное состояние и перспективы развития" состоявшейся в 2006 г. в Астане; на международной научно-практической конференции в 2009 г. проведенное КИСИ-ИМЭМО Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте РК, на совместном заседании ученых советов Института мировой экономики и международных отношений РАН и Фонда "Институт энергетики и финансов" в 2009 г.

с чем перед Казахстаном и Россией встанет вопрос участия в развитии иранского нефтяного сектора.

По мнению автора, не по всем векторам взаимного сотрудничества казахстано-российские отношения имеют однозначные тенденции. Так, не менее сложна ситуация и в военно-техническом сотрудничестве между Россией и Казахстаном.

Развитие российско-казахстанских отношений является одним из наиболее удачных примеров межгосударственного сотрудничества на постсоветском пространстве, основанного на прочной правовой базе, включающей почти 400 двусторонних соглашений. В настоящее время в Казахстане действует более 90 госпрограмм, направленных на развитие экономики и практически во всех программах присутствует сотрудничество с РФ. Совершенствование взаимодействия РФ и Казахстана на двусторонней основе по инвестиционным вопросам служат также важным импульсом к активизации экономического сотрудничества в рамках ЕврАзЭС и ШОС, и, в первую очередь, в сферах энергетики и транспорта. Этим общим целям служат как межгосударственные соглашения, создающие нормативно-правовую основу не только двустороннего, но и более широкого межгосударственного сотрудничества, так и совместные объединения, в создании которых Россия и Казахстан играют ключевую роль.

Практически важным является налаживание механизмов трансформации сбережений в инвестиции и межотраслевого перелива капиталов в нефтедобывающих стран СНГ. Теоретически мобилизация ресурсов для инвестиций и направление их в обрабатывающие отрасли может осуществляться через нижеследующие структуры - государство, крупные корпорации (в Азербайджане пока они не сформированы в ФПП, действующие как в России и Казахстане) и финансовые рынки (рис 7). Финансово-промышленные группы могли бы стать инструментом межотраслевого перелива капитала в модели межгосударственного партнерства и интеграционных отношений. В нефтедобывающих странах финансовые рынки, - и кредитные, и фондовые сегменты, - еще недостаточно развиты. Содержание международных соглашений и установленных ими условий правового регулирования допуска и осуществления инвестиций позволяет также выявить как общие черты, так и особенности практики НД стран СНГ в данной сфере. Роль международных инвестиционных соглашений, в особенности двусторонних инвестиционных соглашений, состоит в обеспечении стабильного правового режима для иностранных инвесторов, предоставлении им соответствующих стимулов и взаимоувязки интересов инвесторов.

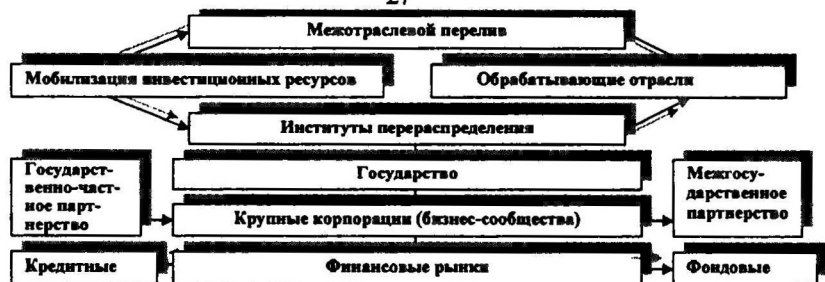
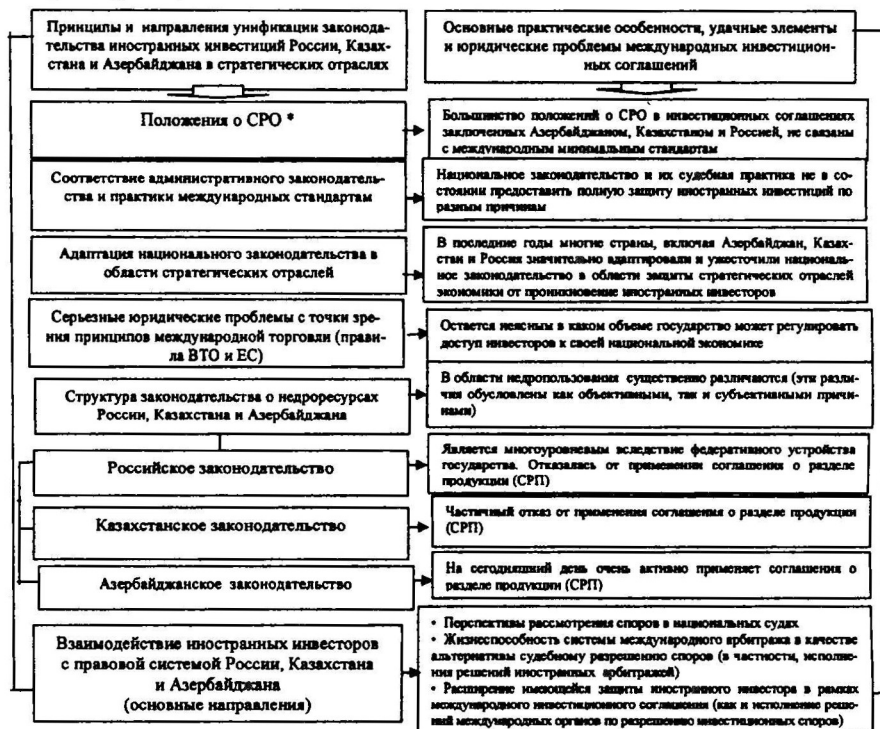


Рис. 7. Концептуальные механизмы трансформации и перераспределения мобилизационных инвестиционных ресурсов в обрабатывающих отраслях нефтедобывающих стран СНГ (составлено автором)

Унификация законодательства об иностранных инвестициях на данном этапе сотрудничества приобретает ряд специфических сложностей, что обуславливает необходимость приведения их на уровень международных стандартов (рис. 8).



Примечание * - СРО может быть приравнен к режиму недискриминации применительно к иностранным инвестициям.

Рис. 8. Регулирование иностранных инвестиций в стратегических отраслях НД стран СНГ: сравнение правовых аспектов азербайджанской, казахстанской и российской практики

Составлено автором по: Акхайсиева А.У. Анализ видов нефтяных контрактов: мировой опыт// Сб. материалов третьего Атырауского правового семинара. - Атырау: ТОО СП «Тенгизшевройл», 2005, с.15; Материалы международной конфе-

ренции «Право иностранных инвестиций в Азербайджане, Казахстане и России» проведенной Институтом права стран Восточной Европы Кильского университета (Германия) в сотрудничестве с Академией государственного управления (Азербайджан), Институтом государства и права Российской академии наук (Россия) и Казахским национальным университетом им. Аль-Фараби (Казахстан) 9-11 апреля 2010 г. в г. Киль, Германия.

Главный вопрос состоит в том, в какой степени право иностранных инвестиций в НД странах СНГ создает адекватный баланс между интересами иностранных инвесторов и соответствующих стран-реципиентов инвестиций. В новых рамках возникает ряд проблем унификации законодательства, о принципах и направлениях взаимодействия на практике, что связано с правовой конкурентоспособностью национальной инвестиционной политики. Большинство положений о СРО в практике инвестиционных соглашений России, Казахстана и Азербайджана не связаны с международным минимальным стандартом. С учетом вышеизложенного, административное законодательство и практика международного инвестиционного сотрудничества в странах СНГ (в частности, трех нефтедобывающих странах - Россия, Казахстан и Азербайджан) международным стандартам вовсе не соответствует. Поэтому, фактически, ни национальное законодательство Азербайджана, ни Казахстана, ни их судебная практика не в состоянии предоставить полную защиту иностранных инвестиций. Причины этого разные: отсутствие достаточной правовой защиты собственности; отсутствие (нехватка) опыта заключения соглашений и урегулирования споров с иностранными инвесторами; наличие некоторых юридических инструментов для защиты "чувствительных" секторов национальной экономики (предварительное согласие со стороны правительства); отсутствие конкуренции и правил свободной торговли; нестабильная рыночная экономика; непрозрачные административные процедуры.

Одной из важных черт благоприятного инвестиционного климата является транспарентность законов и административных правил принимающей страны: иностранные инвесторы более заинтересованы инвестировать в страну, если они уверены в том, что смогут иметь дело с законодательством, которое регулирует все вопросы, касающиеся их инвестиций. Сегодня нефтедобывающие страны СНГ занимают разные позиции в рейтинге международных экономических организаций (Всемирного Банка, Всемирного экономического Форума) (рис.9). Между тем, международные экономические институты, в частности, Агентство Fitch Ratings, в качестве главных негативных факторов, мешающих динамичному развитию российской экономики, отмечают, что бизнес-климат в РФ по-прежнему намного хуже, чем в других странах с развивающимися рынком. Между тем, позиции России в общем предпочтительнее по сравнению с Азербайджаном и Казахстаном.

В последние годы многие страны, включая НД стран СНГ, значительно адаптировали и ужесточили национальное законодательство в области стратегических отраслей экономики от проникновения иностранных инвесторов. Это повлекло за собой немало серьезных юридических проблем с точки зрения принципов международной торговли и правил ВТО (во всех НД странах СНГ продолжается переговорный процесс о вступлении во ВТО).



Рис. 9. Азербайджан, Казахстан и Россия в "Doing Business 2011"

Составлено автором на базе данных Всемирного Банка 2011 (www.doingbusiness.org).

Следующим практически важным и проблемным вопросом с точки зрения экономической безопасности, является вопрос - в каком объеме государство может регулировать доступ инвесторов в свою национальную экономику. Здесь также важно учитывать опыт и практику развитых стран. Например, в Германии каждая иностранная инвестиция (включая инвесторов из ЕС) с долей участия в уставном капитале более чем 25 % может быть проверена и запрещена при соответствующих негативных результатах проверки⁸.

Российская практика в этом направлении значительно отличается от остальных НД стран Содружества. Законодательство РФ о стратегических отраслях экономики было существенно обновлено в 2008 г. Россия обозначила 42 стратегические отрасли, где иностранный инвестор имеет возможность получить контроль только с предварительного согласия со стороны правительства. Уместно также отметить, что российское, казахстанское и азербайджанское законодательство ограничивает участие иностранцев в предприятиях, относящихся к ряду сфер предпринимательской деятельности: энергетика, банковское дело, страховой бизнес и т.д. Дополнением к Гражданскому кодексу Казахстана стало добавление некоторых юридических инструментов для защиты "чувствительных" секторов национальных экономик. В Казахстане правительство имеет право на преимущественную покупку долей, при этом данная процедура является довольно сложной. В Азербайджане активно применяется соглашение о разделе продукции (СРП), которое, обеспечивает баланс интересов и постепенное повышению доли участия ГНКАР во всех нефтяных контрактах. С позиции национальных экономических интересов эти действия необходимы, с другой стороны, такое законодательство создает опасность для инвестиционного климата, усложняет проекты по слиянию и поглощению компаний и являются крайне неэффективным по временным затратам. Отсюда вытекает необходимость унификации практики инвестиционных соглашений и создание нового нормативного блока по вопросам инвестированию в стратегических отраслях НД стран СНГ.

⁸ Материалы международной конференции "Право иностранных инвестиций в Азербайджане, Казахстане и России" 9-11 апреля 2010 г. в г. Киль, Германия

Отличительной чертой экономической структуры постсоветских государств, таких как Россия, Казахстан и Азербайджан, является значительное присутствие государственных компаний, контролируемых государством. Следует отметить, что этот тип компаний особенно распространен в энергетическом секторе экономики трех вышеназванных стран. С одной стороны, как локомотив, экономического роста; с другой - как проблема для развития малого и среднего бизнеса. С этой целью, НД страны СНГ пытаются в определенной степени ограничить государственное участие, как на национальном, так и на международном уровне, что создает необходимость в продолжении институциональных реформ и обеспечении баланса интересов в регулировании стратегических отраслей экономики. Для ускоренного развития разностороннего и действенного сотрудничества необходима серьезная правовая база, с тем чтобы составляющие ее нормативные акты регулировали широкий спектр отношений, прежде всего предоставляя юридические гарантии бизнес-структурам, что существенно может понизить риски и, напротив, усилить инвестиционную привлекательность стран. Речь может идти о подготовке соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений и о налогообложении доходов от инвестиций.

Существует ряд отрицательных факторов, снижающих инвестиционную привлекательность в отраслях нефтяного и энергетического машиностроения. Имеется ряд проблем на пути производственной интеграции. К факторам, негативно влияющим на создание форм совместной предпринимательской деятельности в этой сфере, относятся: отсутствие стратегии НД стран СНГ по взаимодействию в сфере производственной интеграции; несвоевременное реагирование законодательных органов на изменение экономической ситуации в стране и на мировом рынке; незавершенность приватизации предприятий и неясность организации на их базе новых прогрессивных форм сотрудничества с зарубежными партнерами.

Прежде чем говорить об объединении или слиянии, потребуется свести все основные правовые акты к единому знаменателю (провести акционирование и корпоративизацию предприятий). Кроме того, надо учитывать, что в большинстве стран СНГ на законодательном уровне запрещено менять форму собственности стратегических предприятий. Следовательно, предварительно необходимо достижение межгосударственных соглашений по этому вопросу. И только по итогам этой длительной и сложной работы можно будет серьезно говорить об условиях промышленной интеграции. Без кооперации предприятия нефтяного и энергетического машиностроения стран СНГ не смогут успешно конкурировать на внешних, а также на внутрирегиональных рынках. Поэтому стороны должны договориться о границах взаимных компромиссов к сближению.

В период "нефтяного бума" НД стран СНГ пик негативных тенденций пришелся именно на их индустриальный сектор. Отставание стран СНГ в области инновационного развития в значительной степени обусловлены не только низким уровнем финансирования НИОКР, но и невостребованностью отечественных разработок в нефтяном машиностроении, и, соответственно,

преимуществом иностранных партнеров – инвесторов в поставках оборудования в стратегические отрасли их экономики.

В качестве экономического инструмента технологического прорыва в НД стран СНГ можно предложить широко применяемым на Западе оффсет. Резкое снижение спроса на отечественное нефтегазовое оборудование, и, соответственно, работы по оказанию услуг, вынудили национальные нефтяные машиностроительные предприятия Азербайджана работать с низкой загруженностью мощностей. Главными причинами сложившегося положения дел является низкий уровень промышленных стандартов и замедленное продвижение инноваций в производственных процессах. В отличие от западных нефтедобывающих стран (США, Канада, европейские страны), отсутствует экономическая мотивация к разработке и применению современных стандартов, значительно замедлилось продвижение инноваций. Российские стандарты теряют конкурентоспособность по сравнению с аналогичными стандартами США, Норвегии, Великобритании и Германии. На российском рынке начинают доминировать иностранные стандарты⁸, при отсутствии поддержки программ национальной стандартизации неизбежным следствием этих процессов будет зависимость экономики от западных технологий. Информационные технологии, широко привлекаемые к работе современного нефтяного комплекса ведущих западных стран, являются основой активных инновационных процессов, радикально преобразующих эту традиционную сырьевую отрасль, меняющих ее структуру, повышающих эффективность производственных процессов. Практика компании Total показывает, что инновационная стратегия ее развития, обеспеченная поддержкой государства, стала важнейшим фактором конкурентоспособности Франции в нефтяной области⁹.

В условиях глобализации обеспечение перехода предприятий промышленных отраслей России, Казахстана и Азербайджана на международные стандарты, продолжение работ по усовершенствованию нормативно-юридической базы, являются важными задачами промышленно-инновационной политики. НД страны СНГ к настоящему времени не обладает законодательной базой и экономическими методиками для использования оффсетной составляющей при закупках технологий. Оффсетные программы являются важным аспектом переговоров по внешнеторговым связям во всех регионах мира и принимает новые формы (к оффсетным относятся сделки, ранее не рассматривавшиеся в контексте оффсетной деятельности: совместное производство, трансфер технологий, лицензионное производство, зарубежное инвестирование, сделки по обучению и др.) По мнению автора, весьма целесообразно развитие отечественного нефтяного машиностроения на базе оффсетных соглашений. Российские ученые-инженеры и азербайджанские специалисты обладают достаточным потенциалом для организации инжинирин-

⁸ Примечание: При разработке проектов "Сахалин-1" и "Сахалин-2" преимущественно были использованы стандарты США (API, ASTM, ASME, NASE и др.), Германии (DIN), Англии (BSI), Франции (NF) и др.

⁹ Инновационные процессы в энергетическом комплексе: зарубежный опыт и российские проблемы. Отв. ред. акад. Дынкин А.А., Иванова Н.И. М, ИМЭМО РАН, 2007, 103 с.

га и сервиса, что может стать реальным рычагом придания экономике НД стран СНГ инновационного направления.

Существующая система налогообложения пока продолжает стимулировать импорт оборудования. Иностранные поставщики в этом отношении обладают большими возможностями, поэтому работа с ними более комфортна для потребителей оборудования нефтяного машиностроения. Учитывая мировые экономические тенденции инновационного развития, НД страны СНГ могут разработать отраслевую комплексную инновационную программу. В ближайшие годы основными экспортными товарами России, Казахстана и Azerbaijan останутся нефть и газ. Ключом к дальнейшему развитию станут технологические инновации, однако на становление нового уклада уйдут десятилетия. Поэтому основная стратегическая задача названных государств СНГ - заинтересовать бизнес (в ситуации, когда нет своих, привлекать зарубежных партнеров) в перспективности вложений в приоритетные сферы экономики. Впрочем, и у иностранных компаний возникают проблемы выхода на инновационный рынок региона СНГ - отсутствует необходимая для данного вида бизнеса инфраструктура. В настоящее время суть кризиса многими учеными сводится к финансовой системе, но корни проблемы имеются и в сфере технологий. Поэтому, по мнению автора, необходимы радикальные инновации в производственных сферах экономики НД стран СНГ.

Изыскательские работы показывают, что основные научно-исследовательские проекты необходимо рассматривать через призму наносистем. Нанотехнологии вот уже несколько лет используются в нефтяной отрасли Azerbaijan. Разработаны теоретические и практические основы (так называемый «эффект академика Мирзаджанзаде») внедрения нанотехнологий для нефтегазодобычи. В течение последних десятилетий Национальные Академии Наук Azerbaijan (НАНА) и Украины, Azerbaijanская государственная нефтяная академия и ГНКАР, Институт физики НАН Azerbaijan, Бакинский государственный университет разрабатывают нанотехнологии повышения эффективности добычи нефти. По предварительным расчетам НАНА и ГНКАР, мультипликаторный экономический эффект составляет 1:25. Тем не менее, несмотря на достигнутые успехи, предстоит решить значительные задачи в этой сфере.

Тут немало проблем связано с разработкой нормативов по внедрению нанотехнологий, что является одной из предстоящих задач перед заинтересованными структурами, а также и перед потенциальным инвестором. Соперничать в этой области науки и технологий небольшим государствам очень сложно и вряд ли целесообразно. Как представляется автору, ключевой момент в их научно-технической политике в области нанотехнологий – задача найти свою «нишу» в многообразии направлений и создать научную кооперацию с экономическими партнерами.

В сотрудничестве НД стран СНГ с применением нанотехнологий перспективы оффсетных сделок могут включать новые направления и сферы применения. Внедрение нанотехнологии в Azerbaijanе на первом этапе планируется в нефтяной, строительной, транспортной и других сферах, что

также, по мнению автора, может послужит перспективным направлением сотрудничества Азербайджана и России. В современной практике России, инновационные направления приобретают стратегическое значения. К ним проявляются огромный интерес развитыми странами ЕС и США. Российские нанотехнологии поддерживают и инвесторы из Финляндии.

Для наращивания потенциала одним из перспективных стратегий для Азербайджана является формирование нового поколения инженеров-специалистов, что может послужит важной основой азербайджано-российских научно-технических связей. Открытие проблемной лаборатории в ГНКАР сможет стимулировать работы в области нефтегазовой промышленности, и послужить как элемент «технологической платформы» инновационных направлений сотрудничества Азербайджана с технологически развитыми странами мира, в.т. числе и с Россией. Необходимо готовить новые и перепрофилировать уже имеющиеся кадры с обязательной стажировкой в ведущих западных университетах и центрах. Целесообразна обязательная кооперация с научными центрами, занимающимися аналогичными проблемами как в СНГ, так и в мире.

В настоящее время НД стран СНГ стоят перед лицом непростой экономической ситуации: мировой рынок энергоресурсов и сырья нестабилен и перспективы развития противоречивые. Отсюда вытекает необходимость консолидироваться перед лицом общих проблем (рисков). По мнению автора, следует обратиться к опыту сотрудничества НД стран Персидского залива и их связей с РФ. В этом регионе, как известно, существует развитая инфраструктура, включая институты финансовой поддержки и сотрудничество между странами. Россия реализует планы по развитию экономического и научно-технического сотрудничества с ОАЭ, в том числе в области энергетики (в частности, в атомной и возобновляемой энергетике), рассматривает предложение эмиратской стороны об открытии инвестиционных бюро в обеих странах, которое позволит активизировать сотрудничество между РФ и ОАЭ в данных сферах. ОАЭ представляют сегодня интерес для российской экономики. Предпосылки для сотрудничества в этом направлении есть - российский предпринимательский блок в ОАЭ в целом представлен достаточно широко. В стране сегодня функционирует более 400 российско-эмиратских совместных предприятий.

Россия, Казахстан и Азербайджан все еще слишком зависят от мировых цен на сырье. Диверсификация экономики и инновационное развитие НД стран СНГ должно определяться как главная задача на ближайшие годы. Поэтому индустриальная модернизация может рассматриваться более перспективным сценарием, основной аргумент здесь может заключаться в том, что он реализовался многими странами (послевоенная Япония, Южная Корея в 50-е годы, Китай в конце 70-х, и даже европейские страны, вроде Финляндии и Норвегии). За счет понимания слабостей и сильных сторон своей экономики, анализа зарубежного опыта НД страны СНГ должны определить оптимального пути развития в будущем (рис. 10).

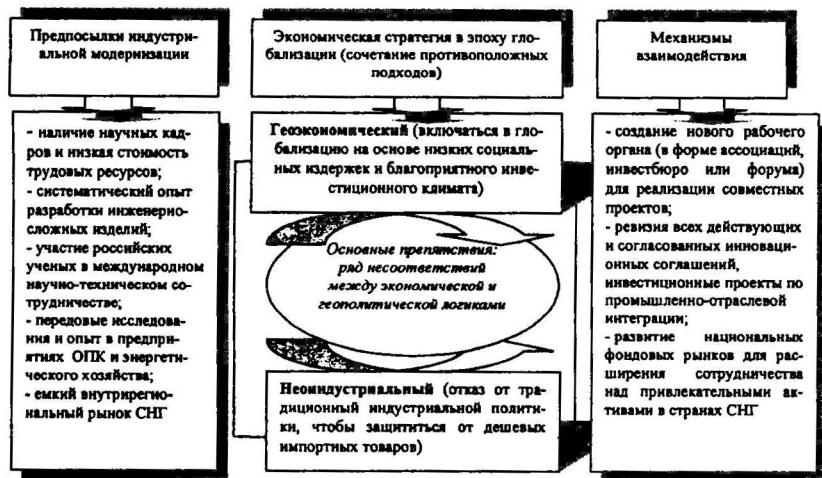


Рис. 10. Индустриальная модернизация в стратегии перспективных взаимодействий НД стран СНГ (составлено автором)

Период благоприятной мировой конъюнктуры свидетельствует о неозначимых результатах конкуренции российских и международных ТНК за активы стран СНГ. В Азербайджане и Казахстане гонка за наиболее привлекательными активами уже завершилась. В то же время значительная часть промышленного сектора их экономики не стала объектом международной производственной интеграции. Конкурентоспособная наукоемкая промышленность России продолжает утрачивать свои позиции. Машиностроение, электроника и другие высокотехнологичные отрасли формируют около 8 % российского ВВП. Причина, по которой не реализуется последовательная промышленная политика, коренится в специфике экспортоориентированной модели. Это также результат применения в НД странах СНГ неолиберальных экономических концепций, глобальной энергетической нестабильности и деградации научно-технического потенциала индустриального развития. Тогда как возрождение промышленности и динамическая интеграция в мировое хозяйство должны, по нашему убеждению, основываться не на неолиберальных экспериментах, а на согласованном плане по диверсификации, особенно в перспективе вступления НД стран СНГ в ВТО.

Азербайджан и Казахстан могут активизировать сотрудничество с Россией в высокотехнологичной сфере. Для этого автор предлагает создание нового рабочего органа (в форме ассоциации или форума) для реализации совместных проектов, проведение ревизии всех действующих инновационных соглашений. По мнению автора, модернизация должна опираться не на "национальные", а на "интеграционные" ресурсы, причем с ориентацией не на развитие экстенсивного характера, а на "очаговую", то есть сколковского типа стратегию.

По мнению автора, НД страны СНГ в перспективе должны быть готовы к следующим объективным процессам: повышение требований к уровню экологических стандартов; диверсифицирование источников импорта нефти и газа в основных странах-импортерах; истощение основных месторождений нефти и газа; конъюнктурные изменения, связанные с появлением на мировом рынке нефти новых поставщиков; создание надлежащих экономических условий с целью эффективного управления растущими нефтяными доходами для инновационно-индустриального развития.

Оценивая ситуацию, можно сделать вывод о том, что в перспективе для укрепления позиций России и для налаживания наукоемких и инновационных видов сотрудничества со странами СНГ, можно активно использовать практику создания дочерних предприятий в этой сфере, участия в капитале национальных компаний и объединениях, создаваемых для разработки совместных проектов.

Разработка новой энергетической политики становится сегодня главным приоритетом. Энергетическое хозяйство стран СНГ может обусловить системообразующий эффект (рис. 11).



Рис. 11. Экономические эффекты при взаимодействии нефтедобывающих стран СНГ в глобальной системе энергетической безопасности (составлено автором)

Внедрение самых современных технологий в сфере энергетики предъявляет особые требования к продукции отечественного машиностроения. В рамках согласованной межгосударственной программы можно провести поэтапную модернизацию в условиях изменяющейся мирохозяйственной конъюнктуры. Энергетическое хозяйство стран СНГ и рынки ЕС практически интегрировано. Экспорт, потребление и транзит энергоносителей является важным элементом межгосударственных отношений и системного взаимодействия России, как в западном, так и в южном направлении. Путем межгосударственного программирования развития нефтегазового и энергетического хозяйства стран СНГ можно привести в действие новые механизмы со-

трудничества компаний как между самими НД странами СНГ, так и западными странами.

Ключевой проблемой экономики всех НД стран СНГ в ближайшие годы будет оставаться проблема активизации инвестиционной деятельности, прежде всего увеличения инвестиций в производственную инфраструктуру, обеспечивая промышленную интеграцию созданием эффективных механизмов связей между финансовым рынком и реальным сектором экономики. В связи с этим в качестве предмета анализа и аналитической идеи следует рассматривать перспективы различных форм объединения постсоветских экономик для снижения зависимости от внешних факторов, преодоления структурного отставания, препятствующего устойчивости экономических отношений.

Межгосударственное программирование развития нефтяного комплекса и энергетического хозяйства стран СНГ должно обеспечить эффективные финансовые инструменты для развития промышленной интеграции. Сегодня, в силу неразвитости фондового рынка, он не выполняет своей основной функции - способствовать как привлечению, так и перераспределению, переливу капитала между секторами экономики. Недоинвестированные сферы экономики, которыми сегодня являются наукоемкие отрасли, и те сферы экономики, рынок которых насыщен импортными товарами и требует жесткой конкурентной борьбы, могут получить финансовые стимулы в рамках модели "перелива капитала" и инвестиционно-инновационных взаимодействий стран СНГ. Однако для стран СНГ – экспортеров энергоносителей пока характерна организационная разобщенность и отсутствие координации стратегии развития, хотя развиваются двусторонние инициативы. Следуя этим путем межгосударственного программирования развития нефтяного комплекса и энергетического хозяйства стран СНГ можно обеспечить согласованные действия по экономическим вопросам. Объективность перехода от моноотраслевой специализации к многоотраслевой организации обеспечивается диверсификацией экономики, развитием межстрановой экономической интеграции.

По итогам исследования предлагаются следующие рекомендации:

Главной целью исследуемой инвестиционно-промышленной политики должно стать достижение устойчивого развития НД стран СНГ путем диверсификации отраслей экономики, способствующей отходу от сырьевой направленности, подготовка условий для перехода в долгосрочном плане к инновационной экономике. Решение поставленных целей и задач при серьезных качественных изменениях структуры экономики, ее диверсификации позволит достичь устойчивого экономического развития в НД странах СНГ. В этих странах благоприятной средой для диверсификации структуры экономики является увеличивающийся с каждым годом объем инвестиций в нефтегазовую промышленность.

В качестве приоритетных целей инвестиционного сотрудничества НД стран СНГ признать реализацию проектов производственной, логистической и финансовой инфраструктуры.

Политика инвестиционного сотрудничества с целью развития несырьевых производств должна сочетать комплекс мер по стимулированию привлечения частных и осуществлению государственных инвестиций.

Реализацию этой политики предлагается осуществлять в три этапа:

- первый этап (ближайшие перспективы) связан главным образом с реализацией мероприятий подготовительного характера; внесение изменений и дополнений в действующее законодательство в НД странах СНГ; выработка новых законов; создание межгосударственных инвестиционно-страховых институтов, обеспечивающих участие государственных и частных бизнес-структур в инвестиционных и инновационных проектах;
- второй этап (среднесрочные перспективы) станет периодом активной реализации мероприятий инвестиционной стратегии во всех приоритетных отраслях экономики НД стран СНГ. Это позволит комплексно решать вопросы совместной инвестиционной деятельности;
- третий этап (дальние перспективы) может стать самым продуктивным в процессе реализации стратегии. В этот период будет происходить освоение введенных мощностей и развитие межстранового сотрудничества в новых сферах и на новых рынках. Можно предполагать, что темпы роста производства и экспорта товаров и услуг станут опережать рост добычи нефти и газа. Тем самым произойдет диверсификация структуры отраслей экономики и экспорта НД стран СНГ.

Началом той интеграции, на которую смогут ориентироваться НД страны СНГ, может являться создание СП, коммерческих организаций с иностранными инвестициями.

Системообразующим фактором в развитии приоритетных секторов НД стран СНГ с точки зрения его воздействия на занятость, производство и его модернизацию может служить изучение и применение мировой практики офсетной торговли.

Перспективно использование такой формы промышленно-инвестиционного сотрудничества НД стран региона, как многостороннее инвестиционное сотрудничество.

Необходимо, по мнению автора, провести работу по объединению ряда органов отраслевого сотрудничества СНГ.

Для диверсификации экономики и перераспределения сверхприбылей от экспорта природных ресурсов необходимо осуществить:

- а) инвентаризацию исполнения обязательств инвесторов, приобретших акции приватизированных предприятий на условиях инвестиционных конкурсов, с признанием недействительными сделок, по которым обязательства не выполнены;
- б) предоставление госгарантий при условии наполнения соответствующих инвестиционных проектов закупками отечественного оборудования, допускаемыми правилами ВТО;

в) прямо противоречащие требованиям ВТО меры надлежит своевременно заменить другими, по возможности, не менее эффективными, заменив, например, госсубсидии долгосрочными низкопроцентными кредитами, предоставляемыми госбанками развития и инвестиционными компаниями;

г) обеспечить кардинальное улучшение условий инвестиционной активности с помощью налоговых инструментов;

Определить в качестве приоритетов долгосрочного социально-экономического и технического развития:

- обновление оборудования электростанций, износ которого приближается к критическим пределам;

- модернизацию существующих и строительство новых атомных станций;

- развитие технологий переработки в нефтегазовых комплексах на базе научно-технического потенциала СНГ (создание сети технологических центров, коллективные научные и инженерные парки с участием НД стран) и концепции “технологической платформы”; следует восполнить недостаточную прозрачность международного, интеграционного аспекта в содержании концепции «технологической платформы».

- развертывание информационной инфраструктуры на основе современных спутниковых систем (совместной разработки и производства совмещенных приемников GPS/ГЛОНАСС и оснащению ими внутреннего рынка Азербайджана, России и Казахстана);

- использование нанотехнологий, позволяющих резко поднять конкурентоспособность и эффективность отечественного энергетического машиностроения, и пр.

Соответственно, размещение инвестиционных предложений должно проходить на конкурсной основе, через систему торгов, обеспечивая их прозрачность, противодействуя неэффективному расходованию средств и коррупции.

В Азербайджане должна быть разработана реальная государственная программа по развитию промышленности, по реконструкции нефтехимической отрасли с привлечением иностранных инвестиций, передового опыта, технологий и современного менеджмента.

Необходимо уделить особое внимание вопросам инвестиционного сотрудничества в контексте участия российского бизнеса в азербайджанских приватизационных программах, участия российских компаний в реализации госпрограммы развития регионов в Азербайджане, технического переоборудования нефтехимического комплекса и т.д; восполнить отсутствие договоренности по взаимной защите и поощрению капитальных вложений.

В области использования межрегиональных инвестиционных возможностей экономики НД стран СНГ в качестве первоочередных мер по его оптимизации, могут быть и следующие направления взаимодействия:

- совершенствование законодательной базы на межгосударственном уровне в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ и приведения в соответствие с ее правовыми актами национальных законодательств стран-членов СНГ;

• продолжать работу также над совершенствованием национальной правовой базы в области внешнеэкономической деятельности с целью создания благоприятных условий для взаимного движения товаров, финансов и услуг.

• взаимоувязывание межрегиональных инвестиционных программ с подключением частного и иностранного капитала, передового производственного опыта и менеджмента;

• формирование сети региональных и межрегиональных инвестиционных банков и компаний с ориентацией на финансирование инвестиционных программ развития регионов стран СНГ.

Необходимо увеличить уставный капитал Евразийского банка развития и оказать совместную инвестиционную поддержку предприятиям, прежде всего связанным глубокой кооперацией с высокотехнологичными предприятиями.

Существенный вклад в расширение экономических связей нефтедобывающих стран СНГ могло бы внести создание Организации каспийского экономического сотрудничества (ОКЭС).

По мнению автора, одной из задач перед НД стран СНГ, является разработка нормативов по внедрению нанотехнологий на уровне страны, с последующей координацией этого направления в рамках межгосударственных структур СНГ.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Монографии и брошюры:

1. Гулиев М.Е. Экономическое сотрудничество нефтедобывающих стран СНГ: Препринт.- СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2004.- 63 с. / 4,0 п.л.
2. Гулиев М.Е. Энергетическая проблема во внешнеэкономической стратегии стран СНГ: Монография. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2005.- 99с. / 6,25 п.л.
3. Гулиев М.Е. Стратегия инвестиционного сотрудничества нефтедобывающих стран СНГ в условиях экономической глобализации: Монография. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2008.-243с. / 15,25 п.л.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:

4. Гулиев М.Е. Проблемы интеграции экономики стран СНГ в условиях экономической глобализации // Проблемы современной экономики.-2003.-№3/4.- 0,19 п.л.
5. Гулиев М.Е. Азербайджан в системе нефтегазового бизнеса стран СНГ: задачи сотрудничества//Проблемы современной экономики.-2004.-№3(11). - 0,3 п.л.
6. Гулиев М.Е. Международная производственная интеграция и инвестиционное сотрудничество нефтедобывающих стран СНГ // Проблемы современной экономики.- 2008.-№1(25).- 0,3 п.л.
7. Гулиев М.Е. Тенденции инвестиционного бизнеса на рынке стран СНГ // Вестник ИНЖЭКОНА, серия: экономика.-2008.-выпуск3(22). - 0,5 п.л.

8. Гулиев М.Е. К вопросу о развитии азербайджано-российского инвестиционного сотрудничества // Проблемы современной экономики.-2008.-№2(26).- 0,3 п.л.
 9. Гулиев М.Е. Регион СНГ: Экономические взаимосвязи на фоне нестабильных мировых цен на нефть и рецессии в США // Проблемы современной экономики.-2008.-№3(27). - 0,3 п.л.
 10. Гулиев М.Е. Промышленно-инвестиционные связи и проблемы их развития в нефтедобывающих отраслях стран СНГ// Вестник ИНЖЭКОНА, серия: экономика.- 2008.-выпуск 5(24). - 0,5 п.л.
 11. Гулиев М.Е. Стратегия развития межгосударственной экономической интеграции и сотрудничества нефтедобывающих стран СНГ // Проблемы современной экономики.-2009.-№2(30). - 0,25 п.л.
 12. Гулиев М.Е. Стратегические задачи развития экономического сотрудничества Азербайджана, России и Казахстана // Евразийская интеграция: экономика, право, политика.-2010.-№7. - 0,19 п.л.
- Статьи в профессиональных журналах и научных сборниках:**
13. Гулиев М.Е., Мамедов М.Г. Ненефтяная сфера экономики Азербайджана: модели и перспективы возрождения // Практическая экономика: проблемы и решения. Приложение Проблемы современной экономики: Сборник науч. ст. – СПб.: Изд. НПК-РОСТ, 2005. Выпуск 2.- 0,2 п.л. (авт. – 0,1 п.л.).
 14. Гулиев М.Е. Мировые инвестиционные процессы и проблемы интеграции нефтедобывающих стран СНГ в глобальную постиндустриальную экономику // Проблемы национальной экономики: Сборник статей. Национальная Академия Наук Азербайджанской Республики. Институт Экономики. II вып. - Баку: Элм, 2005.- 0,5 п.л. (на азербайджанском языке)/
 15. Гулиев М.Е. Промышленный экспорт и взаимные инвестиционное сотрудничество нефтедобывающих стран СНГ// Проблемы национальной экономики. Сборник статей: Национальная Академия Наук Азербайджанской Республики. Институт Экономики. I вып. Баку: Элм, 2007. - 0,5 п.л. (на азербайджанском языке)/
 16. Гулиев М.Е. Тенденции производственной интеграции и промышленно-инвестиционного сотрудничества нефтедобывающих стран СНГ в условиях глобализации // Экономические науки: теория и практика.-2007.-№1-2.- 0,3 п.л. (на азербайджанском языке)/
 17. Гулиев М.Е. Международные производственные связи и экспорт инвестиций в модели диверсификации азербайджанской экономики // Проблемы национальной экономики: Сборник статей. Национальная Академия Наук Азербайджанской Республики. Институт Экономики. III выпуск. – Баку: Элм, 2007.- 0,4 п.л. (на азербайджанском языке)/
 18. Гулиев М.Е. Иностранные инвестиции в экономике Азербайджана и России // Известия Национальной Академии Наук Азербайджана. Серия эконом. наук.-2007.-№3.- 0,3 п.л. (на азербайджанском языке)
 19. Гулиев М.Е. Экономические взаимодействия Азербайджана, России и Казахстана в процессе интеграции в мировую экономику // Проблемы нацио-

- нальный экономики: Сбор. стат. Национальная Академия Наук Азербайджанской Республики. Инс.-т Экон. IV вып.- Баку: Элм, 2007. - 0,4 п.л.
20. Гулиев М.Е. Торгово-инвестиционные аспекты интеграционной взаимосвязанности нефтедобывающих стран региона СНГ // Известия Национальной Академии Наук Азербайджана. Серия экономических наук.-2007.-№ 4.- 0,25 п.л. (на азербайджанском языке).
21. Гулиев М.Е. Инвестиционный бизнес-фактор новой геоситуации на постсоветском пространстве // Стратегия розвитку України. Економіка. Соціологія.Право.-2007.-№6.- 0,3п.л.
22. Гулиев М.Е. Инвестиционное сотрудничество и международная производственная кооперация как стратегия развития промышленности в странах СНГ // Ученые записки юридического факультета СПбГУЭФ.- 2008. Выпуск 10(20). - 0,44 п.л.
23. Гулиев М.Е., Байрамов А.И. Интеграционная взаимосвязанность: многовекторный подход и проблемы рационального выбора (эмпирические оценки) // Экономические науки: теория и практика. - 2008. - №1 -2(2007). - 0,4 п.л (авт. 0,2 п.л.) (на азербайджанском языке).
24. Гулиев М.Е. Проблемы межгосударственного программирования развития промышленной интеграции нефтедобывающих стран СНГ // Известия Национальной Академии Наук Азербайджана. Серия экономических наук. - 2008.-№2.- 0,3 п.л. (на азербайджанском языке).
25. Гулиев М.Е. Диверсификация инвестиционных рисков в условиях совершенствования мировой финансовой системы: опыт стран СНГ// Зовнішня торгівля. Міжнародний науково-економічний журнал. Київ-2010.-№1.-0,19 п.л.

Доклады на научных конференциях:

26. Гулиев М.Е. Влияние расширения Европейского Союза на Восток на формирование общеевропейского хозяйства и стран СНГ // Тезисы науч.-прак. конф. посвящ. итогам госбюджетного НИР в 2002 г. АГЭУ Баку. - 2003. - 0,19 п.л. (на азербайджанском языке)
27. Гулиев М.Е. Проблемы и тенденции экономического взаимодействия на постсоветском пространстве // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии: Труды 6-й межд. научно-прак. конф. Высшая школа менеджмента СПбГПУ, 2004.- Ч.1.- 0,25 п.л.
28. Гулиев М.Е. Стратегические интересы и проблемы экономического взаимодействия нефтедобывающих стран СНГ // Научная сессия проф.-преп. состава, науч. сотrud. и аспирантов по итогам НИР 2003 года.-Факультет экон. теории и политики: Сборник докладов. СПбГУЭФ, 2004.- 0,9 п.л.
29. Гулиев М.Е. Экономические интересы и взаимодействия нефтедобывающих стран СНГ в контексте глобализации в XXI веке// Научная сессия проф.-преп. состава, науч. сотrudников и аспирантов по итогам НИР 2003 года.-Факультет финан., кред. и межд. экон. отнош. Сборник докладов. Т II. СПбГУЭФ, 2004. - 0,3 п.л.
30. Гулиев М.Е. Модель и проблемы регионального сотрудничества нефтедобывающих стран СНГ в условиях интеграции в мировую экономику // Тезисы

науч.-прак. конф. посвящ. итогам госбюджетного НИР в 2003г. АГЭУ Баку.- 2004. - 0,1 п.л. (на азербайджанском языке)

31. Гулиев М.Е. Роль, перспективы и влияние экономической глобализации на процесс развития регионального сотрудничества Азербайджана // Глобализация и региональное экономическое развитие. Сборник статей межд. конф. ВР. ИТОСНУ. AtaHolding. Баку. Изд.-во Nurlar, 2004. - 0,1 п.л.

32. Гулиев М.Е. Турецкий фактор внешнеэкономического сотрудничества России и Азербайджана // Экономика и политика России в переходный период. Науч. сессия проф.-преп. сост., науч. сотр. и асп.-ов по итогам НИР 2004 года.- Фак.-т экон.теории и политики: Сбор. док. СПбГУЭФ, 2005.- 0,4 п.л.

33. Гулиев М.Е. Роль нефтедобывающих стран СНГ в активизации интеграционных процессов в промышленности // Страны СНГ в условиях глобализации. Мин-во Обр. РФ. РУДН. IV межд. науч.-прак. конф. асп. и молодых уч. 30 марта - 1 апреля 2005г.-Москва: Экон-ИНФОРМ, 2005.- 0,1 п.л.

34. Гулиев М.Е. Экономическая ситуация и проблемы развития международной производственной интеграции в Азербайджане // Тезисы науч.-пр. конф. посв. итог. госбюд.-го НИР в 2004г. - Баку, АГЭУ, 2005.- 0,1 п.л.

35. Гулиев М.Е. Актуальные проблемы инновационного развития экономики Азербайджана // Экономика и политика России в переходный период. Научная сессия проф.-преп. состава, научных сотр. и аспирантов по итогам НИР 2005г. - Факультет экон. теории и политики: Сбор. докл. СПбГУЭФ, 2006. - 0,4 п.л.

36. Гулиев М.Е. Формирование промышленной политики Азербайджана в процессе интеграции в мировое научное и образовательное сообщество // Организационные, экономические и социальные проблемы управления высшим учебным заведением. IV межд. науч.-практ. конф. Сбор. статей 28-29 марта 2006 г. Пенза, 2006. - с.14-16 0,19 п.л.

37. Гулиев М.Е. Участие Азербайджана в процессах международной производственной интеграции и концептуальная модель промышленно-инвестиционного сотрудничества // Тезисы науч.-пр. конф. посв. итогам госбюд. НИР в 2005г. Баку, АГЭУ, 2006. - 0,1 п.л. (на азербайджанском языке)

38. Гулиев М.Е. Инвестиционное сотрудничество Азербайджана с российскими бизнес структурами: механизмы и приоритеты межгосударственного взаимодействия // Роль государства и общества в развитии малого и среднего бизнеса в России. III межд. науч.-прак. конф. МГУ, Общ.-во Знание. Пензенское региональное отд. Международного Зеленого Креста. ПДЗ: Сбор. матер.-ов. - Пенза, 2006. - 0,1 п.л.

39. Гулиев М.Е. Азербайджанская инвестиционная компания в модели развития ненефтяной промышленности // Роль государства и общества в развитии малого и среднего бизнеса в России. III межд. науч.-прак. конф. МГУ, Общ.-во Знание. Пензенское рег.-ное отд. Международного Зеленого Креста. ПДЗ. Сбор. матер.-ов. -Пенза, 2006. - 0,19 п.л.

40. Guliev M.Y. Economic growth and new stage of the industrial development in Azerbaijan // Materials of the international scientific conference on BTC: pipeline of economic development and peace. West University – Баку, 2006.- 0,1 п.л.

41. Guliev M.Y. Development model and perspectives of industrial sector of Azerbaijan economy // Materials of the international scientific conference on Azerbaijan model of national economic development. ASEU, 2006.- 0,1 п.л.
42. Гулиев М.Е. Проблемы инновационного развития экономики Азербайджана в условиях глобализации // Страны с переходной экономикой в условиях глобализации. V Межд. науч.-практ. конф. студ., асп., молодых ученых. Мин-во Обр. и Науки РФ. РУДН. 29-31 марта 2006. – М, 2006. Т. I. - 0,25 п.л.
43. Гулиев М.Е. Внешние рынки в концепции модернизации нефтедобывающей индустрии Азербайджана // Управление в социальных и экономических системах: Сборник статей IV Межд. науч.-практ. конф. Мин-во образов. и науки РФ. – Пенза, 2006. - 0,19 п.л.
44. Гулиев М.Е. Тенденции экспансии бизнеса компаний Азербайджана и России на региональном рынке // Экономика и политика России в переходный период. Научная сессия проф.-преп. состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР 2006 года. - Факультет экон. теории и политики. Сборник докладов, СПбГУЭФ, 2007.- 0,25 п.л.
45. Гулиев М.Е. Развитие инновационных направлений в сотрудничестве стран СНГ, экспортирующих нефть // Инновационные процессы в менеджменте. IV межд. науч.-практ. конф. МГУ. Общ.-во Знание России: Сборник статей июль 2007г. –Пенза, 2007.- 0,19 п.л.
46. Гулиев М.Е. Потенциал научной и образовательной сферы в контексте индустриальной стратегии // Управление высшими учебными заведениями в свете реализации приоритетного национального проекта Образование. Материалы межд. науч.-практ. конф. 3-5 декабря 2007г. –Пенза, 2007.- 0,19 п.л.
47. Гулиев М.Е. Инвестиционный фактор в модели внешнеэкономических отношений // Экономическое и социальное развитие Украины в XXI веке: национальная идентичность и тенденции глобализации: Материалы V Юбилейный меж.науч.-пр.конф. молод.уч. ТНЭУ. Украина. – Тернополь, 2008.- Ч.1.- 0,19 п.л.
48. Гулиев М.Е. Глобализация и инвестиционно-инновационные проблемы азербайджано-белорусского сотрудничества // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: Материалы межд. науч.-практ. конфер., посвящ. 75-летию БГЭУ. 20 мая 2008 г. Т.1. БГЭУ. – Минск, 2008.- 0,1 п.л.
49. Гулиев М.Е. Инвестиционная стратегия и политика антикризисного развития: Азербайджанский опыт // Модернізація суспільного сектору економіки в умовах глобальних змін. Міжнародна науково-практична конференція. ТНЕУ. 22-23 жовтня 2009 року. Ч.1. – Тернопіль, 2009.- 0,19 п.л.
50. Гулиев М.Е. Интеграция и перспективы инвестиционного сотрудничества Азербайджана и России // Роль финансово-кредитной системы в реализации приоритетных задач развития экономики: Материалы 2-й межд. науч. конф. 29-30 января 2009 г. Сбор. док. Т. II. –СПб., 2009.- 0,19 п.л.

